FINANCIJSKA AGENCIJA, RIJEKA
Datum i vrijeme primitka: 08.08.2023. 14:16

List A

ZAHTJEV ZA NAPLATU

OVRHOVODITELJ (redni broj iz prijedloga:)	
Ime i prezime/Naziv/Naziv obrta/OPG-a/ slobodnog zanimanja	**HEP ELEKTRA D.O.O.**
OIB	**43965974818**
Račun specifične namjene[1]	
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj, poštanski broj, naselje, država)	**Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb**
Adresa e-pošte[2]	
Punomoćnik ovrhovoditelja	
Ime i prezime/Naziv	**ZORAN VUKIĆ**
OIB	**14901480848**
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj, poštanski broj, naselje, država)	**Nikole Tesle 9, 51000 Rijeka**
Adresa e-pošte[2]	**info@vukic-lawfirm.hr**
Pravna osnova[3]	**Odvjetnik**

zahtijeva

naplatu novčane tražbine iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti:

Poslovni broj[4]	**Ovrv-4657/2022 UPP/OS-Ovrv-920/2022**
Donositelj (javni bilježnik, sud)[5]	**Općinski sud u Velikoj Gorici J.B. RANKA SPEVEC**
Datum donošenja	**20.10.2022.**

4652/22

na teret:

OVRŠENIK (redni broj iz prijedloga:)	
Ime i prezime/Naziv/Naziv obrta/OPG-a/ slobodnog zanimanja	**STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU**
OIB	**20964643928**
Račun specifične namjene[1]	
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj, poštanski broj, naselje, država)	**DUBROVAČKA ULICA 14, 10410 Velika Gorica**
Datum pravomoćnosti	**28.02.2023.**
Datum ovršnosti	**28.02.2023.**

[1] Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr. račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

[2] Na navedenu adresu elektroničke pošte Agencija može ovrhovoditelju dostaviti obavijesti vezane za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima. Podatak nije obvezan.

[3] Upisati svojstvo punomoćnika, npr. odvjetnik, osoba koja je s ovrhovoditeljem u radnom odnosu, srodnik i dr.

[4] Upisuje se broj sudskog ili javnobilježničkog predmeta (ako rješenje o ovrsi sadrži sudski i javnobilježnički poslovni broj predmeta tada se upisuje broj sudskog predmeta).

[5] Upisuje se ime i prezime javnog bilježnika ili naziv suda.

List A1

☐ Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.[6]

Podaci o ostalim solidarnim ovršenicima*

OVRŠENIK (redni broj iz prijedloga:)	
Ime i prezime/Naziv/Naziv obrta/OPG-a/ slobodnog zanimanja	
OIB	
Račun specifične namjene[1]	
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj, poštanski broj, naselje, država)	
Datum pravomoćnosti	
Datum ovršnosti	

OVRŠENIK (redni broj iz prijedloga:)	
Ime i prezime/Naziv/Naziv obrta/OPG-a/ slobodnog zanimanja	
OIB	
Račun specifične namjene[1]	
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj, poštanski broj, naselje, država)	
Datum pravomoćnosti	
Datum ovršnosti	

OVRŠENIK (redni broj iz prijedloga:)	
Ime i prezime/Naziv/Naziv obrta/OPG-a/ slobodnog zanimanja	
OIB	
Račun specifične namjene[1]	
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj, poštanski broj, naselje, država)	
Datum pravomoćnosti	
Datum ovršnosti	

OVRŠENIK (redni broj iz prijedloga:)	
Ime i prezime/Naziv/Naziv obrta/OPG-a/ slobodnog zanimanja	
OIB	
Račun specifične namjene[1]	
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj, poštanski broj, naselje, država)	
Datum pravomoćnosti	
Datum ovršnosti	

[6] Potrebno označiti ako se zahtjev za naplatu podnosi radi naplate na teret više solidarnih ovršenika te podatke o drugom i svakom sljedećem ovršeniku dostaviti na Listu A1.
*List A1 potrebno je umnožiti ako postoji potreba za upisom podataka za više ovršenika od ponuđenih na ovom listu.

List B

1. Predmetno rješenje o ovrsi podnosim sa zahtjevom da se tražbina iz priloženog rješenja naplati (*odabrati odgovarajuću opciju*):

☒ u cijelosti prema rješenju o ovrsi

☐ prema priloženoj specifikaciji [7]

2. Predujam naknade za provedbu osnove za plaćanje

Podatak o plaćenom predujmu naknade za provedbu osnove za plaćanje – model i poziv na broj primatelja[8]: **HR 19, 1800039530-43965974818** Sporazum o mjerilu predujmljivanja naknade za provedbu osnove za plaćanje

Datum uplate[8]: _____

Iznos plaćenog predujma[8]: _____

Podaci za isplatu predujmljene naknade za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima na račun ovrhovoditelja

Način isplate	☒ isplata na račun u domaćoj banci ☐ isplata na račun u stranoj banci
Broj računa	**HR5524020061500273691**
Model	**HR00**
Poziv na broj	**2201497924-81193311**
Naziv banke*	
SWIFT banke*	

☐ Ovrhovoditelj traži naplatu tražbine za koju temeljem zakona nije dužan predujmiti naknadu za provedbu osnove za plaćanje.

[7] Specifikacija se obvezno prilaže ako ovrhovoditelj zahtijeva djelomičnu naplatu tražbine ili isplatu tražbine prema podacima koji se razlikuju od onih iz rješenja o ovrsi (broj računa, poziv na broj i sl.).

[8] Podaci o pozivu na broj primatelja uvijek se upisuju, a podatke o datumu uplate i iznosu plaćenog predujma potrebno je upisati ako se predujam plaća putem naloga za plaćanje.

* Navedeni podaci upisuju se samo kada se traži isplata na račun u stranoj banci.

List C

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

08.08.2023.
(datum)

Zoran Vukić
(ime i prezime/naziv podnositelja zahtjeva[9])

(potpis podnositelja zahtjeva)

ODVJETNICI
Zoran Vukić
Saša Jelušić
Vladimir Šulina
Hrvoje Vukić
Dr. Goran Stanković
Zdenko Jakuška
Marijo Bezić
Tomislav Brguljan
Ivan Smokrović
Maja Dujić
Iva Sunko
Marko Gorović

ODVJETNIČKO DRUŠTVO JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN, JAKUKA S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU
51000 RIJEKA

5

Prilog i/ili dokumentacija pohranjena u Agenciji[10]:

☒ izvornik/ovjerena preslika punomoći / oznaka pod kojom je punomoć pohranjena u Agenciji / napomena o ispravi:
gpun-000584

☐ izvornik/ovjerena preslika cesije / oznaka pod kojom je cesija pohranjena u Agenciji / napomena o ispravi:

☐ izvornik/ovjerena preslika isprave o promjeni ovrhovoditelja i/ili ovršenika / oznaka pod kojom je isprava o promjeni ovrhovoditelja i/ili ovršenika pohranjena u Agenciji / napomena o ispravi:

☐ izvornik/ovjerena preslika plana podjele društva (statusna promjena) / oznaka pod kojom je plan podjele društva pohranjen u Agenciji / napomena o ispravi:

☐ ovjereni prijevod potvrde strane banke da račun na koji se traži isplata pripada ovrhovoditelju / oznaka pod kojom je potvrda strane banke pohranjena u Agenciji / napomena o ispravi:

☐ izvornik/ovjerena preslika dokaza o promjeni imena i/ili prezimena / oznaka pod kojom je dokaz o promjeni imena i/ili prezimena pohranjen u Agenciji / napomena o ispravi:

☐ pregled posebnih kamatnih stopa (tijek kamate)

☐ dokaz o uplati predujma propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje [11]

☒ drugi prilozi: **specifikacija**

[9] Upisuju se podaci osobe koja je ovlaštena podnijeti zahtjev za naplatu.
[10] Označiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu ovog zahtjeva ili napisati oznaku pod kojom su dokumenti pohranjeni u Agenciji ili napisati napomenu o ispravi koja je već dostavljena Agenciji.
[11] Ovrhovoditelj koji dostavlja osnovu za plaćanje, za provedbu koje je dužan prema zakonu predujmiti naknadu, dužan je uz zahtjev priložiti i dokaz o uplati predujma.

Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Javni bilježnik
RANKA SPEVEC
Velika Gorica

Jedinstveni identifikator prijedloga: 373672-2022
Sudski predmet: Ovrv-4657/2022
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-920/2022

Javni bilježnik RANKA SPEVEC, Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 39
donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 375,00 kuna / 49,77 EUR.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti.
Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Velikoj Gorici, dana 20.10.2022.

Javni bilježnik
RANKA SPEVEC

Svi iznosi u kunama dvojno su iskazani u eurima prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450.

Broj zapisa: **eb313-8cb6c**

Kontrolni broj: **0c68c-07002-075f5**

Ovaj dokument je elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

RANKA SPEVEC

Digitalno potpisao: RANKA SPEVEC
Datum: 2022.10.20 09:44:32 +02'00'

Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Javni bilježnik
RANKA SPEVEC
Velika Gorica

Jedinstveni identifikator prijedloga: 373672-2022
Sudski predmet: Ovrv-4657/2022
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-920/2022

Rješenje je pravomoćno i ovršno dana 28.02.2023.

Velika Gorica, 07.07.2023.

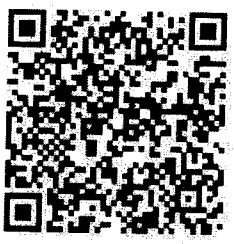
Javni bilježnik
RANKA SPEVEC

Broj zapisa: **eb31b-2324d**

Kontrolni broj: **0aaaa-f4ecb-6a4b7**

Ovaj dokument je elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

RANKA SPEVEC

Digitalno potpisao:
RANKA SPEVEC
Datum: 2023.07.07
10:21:06 +02'00'

Republika Hrvatska

Jedinstveni identifikator prijedloga: **373672-2022**

Nadležnom javnom bilježniku kao povjereniku suda

Nadležnom općinskom sudu

PRIJEDLOG ZA OVRHU NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

OVRHOVODITELJ

Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	
Naziv	HEP ELEKTRA D.O.O.
OIB	43965974818
Adresa sjedišta	Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb
Punomoćnik ovrhovoditelja	
Ime i prezime	ZORAN VUKIĆ
OIB	14901480848
Adresa prebivališta/sjedišta	Nikole Tesle 9, 51000 Rijeka
Pravna osnova	Odvjetnik
Zakonski zastupnik ovrhovoditelja	
Ime i prezime	PREDRAG BOGIČEVIĆ
OIB	31219849801
Adresa prebivališta/sjedišta	Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb
Pravna osnova	Osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe

OVRŠENIK

Ovršenik (redni broj: 1)	
Naziv	STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU
OIB	20964643928
Adresa sjedišta	DUBROVAČKA ULICA 14, 10410 Velika Gorica
Zakonski zastupnik ovršenika	
Ime i prezime	NIKOLA REMENAR
OIB	48313195864
Adresa prebivališta/sjedišta	Gajeva ulica 57, 10000 Zagreb
Pravna osnova	Osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe

Vjerodostojne isprave i tražbine

Svi iznosi u kunama dvojno su iskazani u eurima prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450.

Vjerodostojna isprava (redni broj: 1)	
Vrsta vjerodostojne isprave	Izvadak iz poslovnih knjiga
Oznaka isprave	81193311
Datum isprave	12.07.2022.
Opis tražbina iz vjerodostojne isprave	Računi za isporučenu električnu energiju
Tražbina (redni broj: 1)	
Glavnica	180,97 HRK / 24,02 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava
Početak tijeka kamate	22.12.2021.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	180,97 HRK / 24,02 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	HEP ELEKTRA D.O.O.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR5524020061500273691
Model	HR00
Poziv na broj	2201497924-81193311

Tražbina (redni broj: 2)	
Glavnica	180,97 HRK / 24,02 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava
Početak tijeka kamate	22.01.2022.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	180,97 HRK / 24,02 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	HEP ELEKTRA D.O.O.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR5524020061500273691
Model	HR00
Poziv na broj	2201497924-81193311
Tražbina (redni broj: 3)	
Glavnica	180,97 HRK / 24,02 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava
Početak tijeka kamate	22.02.2022.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	180,97 HRK / 24,02 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	HEP ELEKTRA D.O.O.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR5524020061500273691
Model	HR00
Poziv na broj	2201497924-81193311

Tražbina (redni broj: 4)	
Glavnica	0,22 HRK / 0,03 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava
Početak tijeka kamate	20.03.2022.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	0,22 HRK / 0,03 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	HEP ELEKTRA D.O.O.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR5524020061500273691
Model	HR00
Poziv na broj	2201497924-81193311
Tražbina (redni broj: 5)	
Glavnica	28,67 HRK / 3,81 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava
Početak tijeka kamate	20.03.2022.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	28,67 HRK / 3,81 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	HEP ELEKTRA D.O.O.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR5524020061500273691
Model	HR00
Poziv na broj	2201497924-81193311

Tražbina (redni broj: 6)	
Glavnica	188,44 HRK / 25,01 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava
Početak tijeka kamate	23.03.2022.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	188,44 HRK / 25,01 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	HEP ELEKTRA D.O.O.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR5524020061500273691
Model	HR00
Poziv na broj	2201497924-81193311

Novčana tražbina iz vjerodostojnih isprava ukupno

Valuta	Iznos glavnice	Prethodno obračunata kamata	Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga	Ukupno - informativni iznos
HRK / EUR	760,24 / 100,90	0,00 / 0,00	0,00 / 0,00	760,24 / 100,90

Ovršenik nije podmirio dospjelo potraživanje te se radi naplate tražbine ovrhovoditelja iz vjerodostojne isprave i troškova ovoga postupka predlaže donijeti:

RJEŠENJE O OVRSI

Nalaže se ovršeniku STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU, OIB: 20964643928, DUBROVAČKA ULICA 14, 10410 Velika Gorica, da ovrhovoditelju HEP ELEKTRA D.O.O., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 81193311, namiri tražbinu u iznosu od 760,24 HRK / 100,90 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 180,97 HRK / 24,02 EUR od 22.12.2021.,
- na iznos od 180,97 HRK / 24,02 EUR od 22.01.2022.,
- na iznos od 180,97 HRK / 24,02 EUR od 22.02.2022.,
- na iznos od 0,22 HRK / 0,03 EUR od 20.03.2022.,
- na iznos od 28,67 HRK / 3,81 EUR od 20.03.2022.,
- na iznos od 188,44 HRK / 25,01 EUR od 23.03.2022.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, na račun ovrhovoditelja IBAN HR5524020061500273691, model HR00, s pozivom na broj 2201497924-81193311, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 375,00 HRK / 49,77 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita

odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na račun IBAN HR5524020061500273691, model HR00, s pozivom na broj 2201497924-81193311, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

OVRŠNI ZAHTJEV

Radi naplate tražbine ovrhovoditelja sadržane u nalogu ovršeniku određuje se ovrha na predloženom predmetu i predloženim sredstvom ovrhe:

STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU	
Predmeti ovrhe	Sredstva ovrhe
Ovrha općenito na imovini	Sukladno odredbama Ovršnog zakona

Troškovi postupka

Odvjetnički trošak					
Opis i tarifni broj	Jedinična cijena	Količina	Iznos	PDV	Iznos s PDV-om
Sastavljanje prijedloga	150,00 HRK	1	150,00 HRK	25,00 %	187,50 HRK
Ukupno					187,50 HRK / 24,89 EUR

Trošak javnog bilježnika					
Opis	Jedinična cijena	Količina	Iznos	PDV	Iznos s PDV-om
Predujam naknade javnog bilježnika	75,00 HRK	1	75,00 HRK	25,00 %	93,75 HRK
Ostatak naknade	75,00 HRK	1	75,00 HRK	25,00 %	93,75 HRK
Trošak daljnjih dostava	25,00 HRK	0	0,00 HRK	25,00 %	0,00 HRK
Ukupno					187,50 HRK / 24,89 EUR

Troškovi ukupno	
Ukupni dug po osnovi troška (bez kamata)	375,00 HRK / 49,77 EUR
Obračun kamatne stope	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose
Početak tijeka kamate	Od dana donošenja rješenja o ovrsi
Primatelj troška	HEP ELEKTRA D.O.O.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR5524020061500273691
Model	HR00
Poziv na broj	2201497924-81193311

PRILOZI

Prilog (redni broj: 1)	
Opis	Dokaz o punomoći; ovrhovoditelj: HEP ELEKTRA D.O.O., punomoćnik: ZORAN VUKIĆ
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoc.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	531,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9c6cbe7044a92913fac74085ccb50225542b91993ee88ae092e189bd8270f6a8

Prilog (redni broj: 2)	
Opis	Vjerodostojna isprava br. 1
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	izvod.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	212,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8f4348e2cea5e35a321a17075833cecdbbf410a45b5109d19f2b26ed0ab51f0f

INTERNE OZNAKE OVRHOVODITELJA

Oznaka predmeta	0445/52

Datum izrade prijedloga za ovrhu: 25.07.2022.

ZORAN VUKIĆ

Digitalno potpisao: ZORAN VUKIĆ
Datum: 2022.07.25 09:49:47 +02'00'

Broj zapisa: **3c4-a4be5**

Kontrolni broj: **05ca0-13d77-c93ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku prilikom slanja na sud elektronički potpisan sljedećim certifikatom: CN=e-ovrhe, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta **nakon slanja prijedloga na sud** možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, dokument je vjerodostojan.

FINANCIJSKA AGENCIJA, RIJEKA
Datum i vrijeme primitka: 12.03.2024. 10:57

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

Igor Zlatkov

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Filozići 9

(adresa/sjedište)

51 557 Filozići (Cres)

3 7 9 2 0 4 2 0 1 0 0

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Ovršenik:

Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. u stečaju

(ime i prezime/naziv/tvrtka

Dubrovačka ulica 14

(adresa/sjedište)

10 410 Velika Gorica

2 0 9 6 4 6 4 3 9 2 8

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Odvjetnik Đorđe Perković, Zagrebačka 16, 51 000 Rijeka

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda Općinskog suda u Rijeci, posl. broj P-320/12, od 18. lipnja 2014.

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **06.11.2019.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (*zaokružiti odgovarajuću opciju)*:

(a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: IBAN: HR5241330061110001357, otvoren kod BANKA KOVANICA d.d., SWIFT: SKOVHR22XXX, model: HR 99

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu *(zaokružiti odgovarajuću opciju):*

(a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam *(zaokružiti odgovarajuću opciju)*:

(a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/
punomoćnik

Darde Perković

RIJEKA, Zagrebačka 16

(potpis)

U Rijeci, 27.02.2024.

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

(-) izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
(-) izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa
(-) RJEŠENJE STEČAJNOG SUDA I SUDSKOG REGISTRA

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

ODVJETNIK
Đorđe Perković
Zagrebačka 16, Rijeka
Mob: 099/3138981
E-mail: odvj.perkovic@gmail.com

POSEBNA PUNOMOĆ

kojom ja, **Igor Zlatkov** (OIB: 37920420100) **opunomoćujem** odvjetnika **Đorđa Perkovića** (OIB: 60553444785) iz Rijeke, Zagrebačka 16., da pokrene postupak naplate dosuđenih parničnih troškova protiv Stečajne mase iza Fornix d. o. o. u stečaju (OIB: 20964643928) na osnovi pravomoćne presude Općinskog suda u Rijeci, posl. br.: P-320/2012 od 18. 06. 2014. g., potvrđene presudom Županijskog suda u Rijeci, posl. br.: Gž-60/2019 od 14. 08. 2019. g., u iznosu od 26.650,00 Kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude (toč. III. prvostupanjske presude), i da u moje ime i za moj račun primi isplatu dosuđenih troškova preračunatih prema tečaju 1,00 EUR = 7,53450 HRK u iznosu od 3.537,06 EUR spp.

Opunomoćitelj Igor Zlatkov

U Rijeci, dana 16/02/2024
(mjesto) (datum)

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci po sucu pojedincu Ika Mohorović u registarskom predmetu upisa u sudski registar stečajne mase iza brisanog subjekta upisa FORNIX d. o. o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju iz Rijeka, Tome Strižića 5, MBS 040103708, OIB 15806352345, na temelju rješenja broj St-444/2017 od 04.10.2017 kojeg je donio Trgovački sud u Rijeci, primjenom čl. 438 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15; u daljnjem tekstu: Stečajni zakon), 13.10.2017.

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

Stečajna masa iza FORNIX d. o. o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, sa sjedištem u Rijeka, Drage Gervaisa 48, u registarski uložak s MBS 040380343, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

U Rijeci, 13. listopada 2017. godine

S U D A C

Ika Mohorović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske osobi koja smatra da su joj rješenjem o upisu povrijeđena prava i interesi utemeljeni na zakonu. Žalba se podnosi putem prvostupanjskog suda u dva primjerka u roku od 15 dana od dana saznanja za upis, a najkasnije u roku od 60 dana od dana objave upisa.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

UPUTE O ISPUNJAVANJU I NAČINU KORIŠTENJA POTVRDE O OSOBNOM IDENTIFIKACIJSKOM BROJU

- Potvrda o osobnom identifikacijskom broju (dalje: Potvrda) ima značenje javne isprave.
- Potvrdom osoba dokazuje svoj osobni identifikacijski broj (kratica OIB).
- Potvrdu izdaje besplatno Porezna uprava.
- Osoba kojoj je potvrda otuđena, koju je izgubila ili kojoj je na drugi način nestala zatražit će od Ministarstva financija - Porezne uprave, prema svom sjedištu odnosno prebivalištu, izdavanje nove Potvrde. Ministarstvo financija - Porezna uprava izdat će novu Potvrdu s oznakom DUPLIKAT.
- Prilikom upisa u neku od službenih evidencija, osoba za potrebe upisa predočuje Potvrdu ili neku od drugih javnih isprava koja sadrži podatak o osobnom identifikacijskom broju.
- Osoba u obavljanju svoje djelatnosti koristit će na računima, potvrdama i sličnim ispravama osobni identifikacijski broj iskazan u Potvrdi.
- U nastavku nalazi se obrazac Potvrde (otkinuti po perforaciji).

POTVRDA O OSOBNOM IDENTIFIKACIJSKOM BROJU

OIB	20964643928
Ime i prezime / naziv	STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU U STEČAJU
Godina rođenja / mjesto osnivanja, upisa	RIJEKA
Datum izdavanja	13.10.2017.

Izdaje:
Ministarstvo financija - Porezna uprava
POMOĆNIK MINISTRA
RAVNATELJ
Zdravko Zrinušić



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu ovog suda Veri Jelenović, u ime Republike Hrvatske, postupajući po prijedlogu predlagatelja B2 KAPITAL d.o.o. za poslovne usluge Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, u predmetu nastavljanja postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza FORNIX d. o. o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju Rijeka, Tome Strižića 5, MBS: 040103708, dana 4. listopada 2017. godine

r i j e š i o j e

I. Određuje se nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza FORNIX d. o. o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju Rijeka, Tome Strižića 5, MBS: 040103708.

II. Rješenje o nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe istaknut će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 4. listopada 2017. g. u 13,35 sati.

III. Stečajna masa iza dužnika FORNIX d. o. o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju Rijeka, Tome Strižića 5, MBS: 040103708 upisati će se u sudski registar, kao i dužnikov stečajni upravitelj Violeta Peljušić, Drage Gervaisa 48, Čavle, OIB 33914998677.

IV. Nastavljanje postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza FORNIX d. o. o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju Rijeka, Tome Strižića 5, MBS: 040103708 upisati će se u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Rijeka na nekretnini:

- k.č. br. 2276/2, u naravi kuća i dvorište površine 982 m2, upisano u zk. ul. br. 1297 Katastarska općina: 324574, Kastav.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-111/2014 od 16. ožujka 2015. godine je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom FORNIX d. o. o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju Rijeka, Tome Strižića 5, OIB: 15806352345, MBS: 040103708 zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova postupka.

Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. za poslovne usluge Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 je dana 12. srpnja 2017. godine podnio sudu prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 199. st. 1. t. 3. i st. 2. Stečajnog zakona (dalje:

SZ, objavljen u NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 71/15). U prijedlogu navodi da postoji naknadno pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, te da su ostvareni uvjeti za nastavak postupka radi naknadne diobe.

Dana 1. rujna 2015. godine na snagu je stupio Stečajni zakon (objavljen u NN 71/15) prema čijem članku 441. stavak 1. će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Iznimno od navedene odredbe, prema stavku 2. istoga članka će se na postupke koji su u tijeku (osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona) primijeniti (među ostalima) odredba članka 133., 289 stavak 4.-7. i 438.

Odredbom čl. 199. st. 1. Stečajnog zakona objavljenog u NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 (koja se odredba primjenjuje u konkretnom slučaju) propisano je da će stečajni sudac na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe (između ostalog) ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Prema st. 2. istog članka nastavak postupka može se odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.

U ovom slučaju je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu i to nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Rijeka k.č. br. 2276/2, u naravi kuća i dvorište površine 982 m2, upisano u zk. ul. br. 1297 Katastarska općina: 324574, Kastav.

Navedena nekretnina stečajnog dužnika je, u skladu s odredbom članka 289. stavak 4. i 5. Stečajnog zakona objavljenog u NN 71/15, stečajna masa na koju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava i upisati će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj dužnosti će odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

Slijedom navedenoga, a na temelju citiranih zakonskih odredbi, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 4. listopada 2017. godine

Stečajni sudac
Vera Jelenović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja kojim se određuje naknadna dioba pravo na žalbu ima dužnik pojedinac. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA

- st. upravitelju Violeti Peljušić
- e-Oglasna ploča
- sudski registar
- zk odjel Rijeka OS u Rijeci

Rijeka, 4. listopada 2017.

Stečajni sudac
Vera Jelenović

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA
14.08.2019
U Rijeci dana 8.03.2024
Ovlašteni službenik:

Posl.br.P-320/12

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
ODLUKA JE OVRŠNA DANA
6.11.2019
U Rijeci dana 8.03.2024
Ovlašteni službenik:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Barbari Bosner, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja IGORA ZLATKOVA iz Cresa, Filozići 9 (OIB37920421 00) zastupanog po punomoćniku Tomislavu Tatiću, odvjetniku iz Rijeke, protiv tuženika FORNIX d.o.o. Rijeka, Tome Strižića 5 (OIB15806352345), zastupan po punomoćnici Antoneli Jolić Zubčić, odvjetnici iz Rijeke, radi utvrđenja i izdavanja tabularne isprave, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave, dana 07. svibnja 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika Vanje Vajcenfeld, odvjetničke vježbenice iz Rijeke, dana 18. lipnja 2014. godine, javno objavivši

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude izdati tužitelju zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava tužitelja, uz istodobno brisanje upisanog prava vlasništva sa tuženika, i to na 8/100 dijela k.č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z.k. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci – zemljišnoknjižnog odjela s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan broj 11. na mansardi koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaonice s WC-om površine 61,17 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 11. u suterenu, površine 3,31 m2, sveukupne površine 64,48 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak 12, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja slijedećeg sadržaja:

Utvrđuje se da je tužitelj Igor Zlatkov vlasnik 8/100 dijela k.č. br. 185/1 kuća i dvorište 872 m2 upisane u z.k. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci – zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stanu br. 11 na mansardi, koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaonice s WC-om, pov. 6117 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 11 u suterenu pov. 3,31 m2, sveukupne površine od

64,48 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak broj 12.

III Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 26.650,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. lipnja 2014. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj navodi u tužbi od 03. veljače 2012. godine da je između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca sklopljen predugovor 2005. godine kojim je tužitelj tuženiku prodao stan broj 1 (suteren i prizemlje) koji se sastoji od ulaznog prostora s hodnikom, kuhinje i blagovaonice, dnevnog boravka, dvije ostave, WC-a, dvije sobe, kupaonice i WC-a, konobe, hodnika, garaže i tri spremišta, ukupne površine 248,85 m2 što predstavlja 509/1000 dijela zgrade izgrađene na k.č. br. 2276/12 iz z.k. ul. 1297 k.o. Kastav upisane kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Rijeci, kao etaža 1. 241/1000 vlasništvo tuženika, etaža 2. 138/1000 vlasništvo Marije i Ranka Malbašić , etaže 3. 130/1000 vlasništvo Muhameda Čučića. Nadalje, navodi da je između stranaka sklopljen ugovor o zajmu temeljem kojeg je tužitelj dao pozajmicu tuženiku od 75.000,00 Eura s rokom dospijeća 31. prosinca 2005. godine. Tuženik se uknjižio na kupljenim nekretninama mada kupoprodajni ugovor nije nikada sklopljen, a kupoprodajnu cijenu tužitelju nije isplatio, odnosno nije vratio zajam u cijelosti. Stoga da je između stranaka postignut usmeni dogovor o načinu na koji će tuženik podmiriti tužitelja za protuvrijednost od 75.000,00 Eura u kunskoj protuvrijednosti sa dospijećem od 01. siječnja 2006. godine. Navodi da je na zemljištu koje je bilo vlasništvo Carmine Jurčević tuženik izgradio poslovno-stambeni objekt u Rijeci, Pletenci 46 A i to na k.č. br. 185/1 površine 872 m2 iz z.k. ul. 1603 k.o. Hosti za koji je bila izdana lokacijska dozvola 11. studenoga 2003. godine. Tuženik da je na ime svoga duga tužitelju predao jedan stan u toj zgradi i to stan broj 11. u roh-bau stanju na mansardi koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka terase, dvije spavaće sobe i kupaonice s WC-om površine 61,17 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 11. u suterenu površine 3,31 m2, sveukupne površine 64,68 m2 što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela zgrade koji je stan upisan kao etaža broj 12. Tužitelj navodi da predmetni stan drži u posjedu od početka 2006. godine te u njemu stanuje s obitelji. Također, navodi da je u svibnju 2010. godine tragično je preminuo direktor tuženika Miodrag Šljivar te tuženik ima privremenu upravu određenu rješenjem Trgovčakog suda u rijeci broj R-I-149/10 od 22.

listopada 2010. godine u osobi mr. Andreja Sablića. Navodi da je bio u prijateljskim odnosima s Miodragom Šljivarom te je imao povjerenja u njega da će postupiti ili po ugovoru ili da će mu sukladno dogovoru tuženik za nekretnine dati odgovarajući stan odnosno razriješiti imovinskopravni status stana kojeg tužitelj drži u posjedu. Smatra da je tuženik radnjama pok. Miodraga Šljivara prijašnjeg zakonskog zastupnika, izričito priznao dug predajom stana u posjed i njegovim izjavama da će konačni ugovor biti sklopljen po pribavljanju uporabne dozvole za zgradu. Osim nekretnine koju je tužitelj stekao od tuženika na ime podmirenja duga u objektu su izgrađeni stanovi sa drugim dodatnim financijskim sredstvima osoba s kojima je pok. Miodrag Šljivar sklapao razne ugovore po pozajmicama i sl., te je egzistirao dogovor da tuženik njima proda odgovarajuće stanove i da im dopusti uknjižbu prava vlasništva na stanovima i koji su u njihovom posjedu što da je predmet drugih postupaka. Tužitelj smatra da mu je tuženik dužan ili isplatiti dug ili priznati pravo vlasništva na stanu odgovarajuće površine (65 m2), s time da predmetni dug od 75.000,00 Eura preračunat u kunama na dan 3. siječnja 2006. godine iznosi 552.675,00 kn. Konačno ukazuje da se protiv tuženika vodi pred ovim sudom ovršni postupak ovrhovoditelja Erste bank posl. broj Ovr-2051/2011 radi naplate ovrhom na nekretnini iz čega proizlazi zaključak da sredstva kredita tuženik nije trošio namjenski jer je imao primitaka od osoba koje su stjecatelji stanova. Tužitelj je podnio glavni tužbeni zahtjev kojim traži da se utvrdi da je vlasnik predmetnog stana ukupne površine 64,68 m2 sa drvarnicom sagrađenog u zgradi na k.č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2, upisan u poduložak br. 12 k.o. Hosti, kao i da se naloži tuženiku da mu izda tabularnu ispravu za uknjižbu toga prava vlasništva tužitelja. Također, tužitelj je postavio i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 552.675,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01. siječnja 2006. godine do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev po osnovu i visini. Tuženik osporava sve navode iz tužbe navodeći da nisu ničim dokazani te da su tužba i tužbeni zahtjev nejasni jer nije jasno temeljem kojeg pravnog posla zapravo tužitelj traži uknjižbu prava vlasništva odnosno eventualnu isplatu, a također da su navodi iz tužbe proturječni gdje se navodi da se tuženik uknjižio na kupljenim nekretninama mada kupoprodajni ugovor nije sklopljen, a kupoprodajnu cijenu nije nikada isplatio tužitelju. Tuženik da je temeljem valjane tabularne isprave od 15. srpnja 2005. godine stekao valjani naslov upisa prava vlasništva na nekretnini pobliže opisanoj u tužbi (k.o. Kastav), a tabularnu ispravu je tužitelj potpisao i javno ovjerio ispravu kojom je potvrdio primitak cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene i to temeljem ugovora o kupoprodaji od 8. ožujka 2005. godine. Tuženik osporava postojanje bilo kakvog usmenog dogovora između stranaka i tužitelj ih ničim ne dokazuje. Ističe da tužitelj živi u stanu broj 11. upisanom u z.k. ul. br. 1603 k.o. Hosti bez valjana pravna osnova, te tuženik osporava da je tužitelju predao u posjed navedeni stan. Nadalje, ističe da iz tabularne isprave proizlazi da je tužitelj

zaprimio iznos od 75.000,00 Eura na ime kupoprodajnog ugovora zaključenog dana 08. ožujka 2005. godine, no sve i da tužitelj nije zaprimio taj iznos i da potražuje s osnova kupoprodajne cijene iznos od 75.000,00 Eura vrijednost stana kojeg bespravno koristi tužitelj premašuje navodno dugovani iznos. Također, navodi da ako tužitelj potražuje taj iznos s osnova ugovora o zajmu, tada tuženik navodi da je svoja navodno pozajmljeni iznos tužitelj mogao osigurati kao teret na nekretnini opisanoj u čl. 3. Ugovora o zajmu. Također, tuženiku da je nejasno zašto bi netko davao pozajmice, tabularne izjave o primitku novca i to ne baš malog iznosa da bi netko drugi gradio i prodavao stanove njegovim novcem. Tuženik ističe i prigovor zastare jer je prema ugovoru o zajmu dug trebalo najkasnije vratiti do 30. rujna 2005. godine, a do primitka tužbe tuženik nije pozvan na nikakva ispunjenja koja bi prekinula zastaru. Konačno nejasno je u alternativno postavljenom tužbenom zahtjevu na koji način je tužitelj došao da mu tuženik duguje iznos od 552.675,00 kn. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Sud je proveo dokaze uvidom u dokumentaciju priloženu u spisu i to Predugovor o kupoprodaji nekretnine (list 5-6 spisa), Ugovor o zajmu od 13. srpnja 2005. godine (list 7 spisa), tabularnu ispravu od 12. srpnja 2005. godine (list 8 spisa), z.k. ul. 1297 k.o. Kastav (list 9-10 spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika od 02. ožujka 2012. godine (list 17-18, 50-51, 82 spisa), z.k. ul. 1603 k.o. Hosti (list 97-98 spisa), izvršen je uvid u spis ovoga suda posl. broj P-3641/11, saslušani su svjedoci Momir Arsenović (list 61 spisa), Carmina Jurčević (list 62 spisa), Andrej Sablić (list 74 spisa), Dražen Jurčević (list 75 spisa), Enko Malec (list 80 spisa), Biserka Šljivar (list 85 spisa), Goran Volf (list 86 spisa), te tužitelj kao stranka (list 80-81 spisa).

Ocjenom provedenih dokaza ovaj sud nalazi da je glavni tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Uvidom u predugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 2005. godine između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca, proizlazi da se prodavatelj obvezuje u cijelosti prodati, a kupac se obvezuje u cijelosti kupiti nekretninu i to stan broj 1 (suteren i prizemlje) koji se sastoji od ulaznog prostora s hodnikom, kuhinje i blagovaonice, dnevnog boravka, dvije ostave, WC-a, dvije sobe, kupaonice i WC-a, konobe, hodnika, garaže i tri spremišta, ukupne površine 248,85 m2 što predstavlja 509/1000 dijela zgrade izgrađene na k.č. br. 2276/12 iz z.k. ul. 1297 k.o. Kastav. Člankom 2. navedeno je da su predugovorne strane ugovorile cijenu predmetne nekretnine u iznosu od 75.000,00 Eura u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po prodajnom tečaju Erste bank d.d. Rijeka koji će kupac isplatiti najkasnije do 31. prosinca 2005. godine. Člankom 5. navedeno je da se prodavatelj obvezuje izdati kupcu tabularnu ispravu podobnu za zemljišnoknjižni prijenos prava vlasništva nakon isplate kupovnine u cijelosti, a prema članku 6. kupac u posjed nekretnine stupa u trenutku konačne isplate a najkasnije do 31. prosinca 2005. godine.

Uvidom u ugovor o zajmu od 13. srpnja 2005. godine proizlazi da je sklopljen između tužitelja kao zajmodavca i tuženika kao zajmoprimca kojim se u točki 1. navodi da tužitelj daje a tužitelj prima u zajam dana zaključenja ugovora iznos od 70.000,00 Eura u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju zagrebačke banke d.d. na dan isplata, koji primitak zajmoprimac potvrđuje potpisom ugovora. Člankom 2. navedeno je da je zajmoprimac dužan vratiti zajmodavcu pozajmljeni iznos od 70.000,00 Eura u kunskoj protuvrijednosti najkasnije do 30. rujna 2009. godine. Točkom 3. navedeno je da radi osiguranja novčane tražbine , pozajmljenog iznosa od 70.000,00 Eura zajmoprimac daje u zalog zajmodavcu nekretninu poslovni prostor u suterenu ukupne površine 117,95 m2 u zgradi u Kastvu, Žegoti 29 D izgrađenoj na k.č. br. 2276/2 k.o. Kastav, upisanoj u z.k. ul. 1297.

Uvidom u tabularnu ispravu od 12. srpnja 2005. godine proizlazi da tužitelj u svojstvu prodavatelja potvrđuje da je tuženik kao kupac u cijelosti isplatio ugovorenu kupovninu sukladno kupoprodajnom ugovoru od 08. ožujka 2005. godine pa ovlašćuje kupca da na temelju kupoprodajnog ugovora i tabularne izjave u cijelosti knjiži na svoje ime i vlasništvo k.č. br. 2276/2 kuća i dvorište površine 982 m2 upisana u z.k. ul. br 1297 k.o. Kastav a sastoji se od 1. etaže stan broj 1., 2. stan broj 2., 3. stan broj 3. i 4. spremište (prizemlje).

Uvidom u z.k. ul. 1297 k.o. Kastav utvrđeno je da je tuženik uknjižen kao vlasnik prve etaže 241/1000 dijela, poslovni prostor u suterenu koji zauzima čitav suteren a sastoji se od tri spremišta, garaže, hodnika, ostave, konobe i spremišta ukupne površine 117,95 m2, upisano u poduložak 145 k.o. Kastav.

Uvidom u spis ovoga suda poslovni broj P-3641/11 utvrđeno je da se vodi u pravnoj stvari tužiteljice Carmine Jurčević protiv tuženika Fornix d.o.o. kojim tužiteljica traži utvrđenje prava vlasništva na stanu broj 12. na mansardi površine 46,45 m2 upisan u poduložak broj 13. k.o. Hosti, te nalaganje tuženiku da tužiteljici izda tabularnu ispravu za uknjižbu toga prava vlasništva, te nadalje tužiteljica traži i isplatu iznosa od 451.680,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe, s time da je postavila i eventualni tužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 720.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe do isplate.

Uvidom u z.k. ul. 1603 k.o. Hosti utvrđeno je da je tuženik uknjižen kao vlasnik 12. etaže, 8/100, sagrađene na k.č. 185/1 kuća i dvorište površine 872 m2, u naravi stan broj 11. na mansardi koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, terase dvije spavaće sobe i kupaone sa WC-om površine 61,72 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 11. u suterenu površine 3,31 m2, sveukupne površine 64,48 m2, što u odnosu na cijelu zgradu iznosi 8/100 idealnog dijela, upisano u poduložak 98.

Nadalje, sud je prihvatio iskaze svjedoka Momira Arsenovića, Dražena Jurčevića i Gorana Volfa te ih je ocijenio vjerodostojnim budući da o bitnim okolnostima iskazuju suglasno te su i bili u poslovnom kontaktu s tuženikom i pok. z.z. tuženika Miodragom Šljivarom. Tako iz iskaza Momira Aresnovića proizlazi da je Fornix kupio zgradu u Žegotima na Kastvu gdje je on radio fasadu na toj zgradi, a tužitelj da je imao u toj kući konobu i kat te da je tužitelj imao dogovor sa Šljivarom u smislu "nekretnina za nekretninu" tako da je tužitelj dobio stan u koji je uselio i sada ga koristi, a inače on živi u susjednom stanu u istoj zgradi. Također, svjedok Arsenović navodi da je investitor tih stanova u Pletencima bio tuženik od kojeg je i on kupio stan na istoj adresi i uknjižio je svoje vlasništvo. Nadalje, i svjedok Jurčević potvrđuje da se tužitelj dogovorio s pok. Šljivarom da će za objekt u Žegotima 29d dobiti odgovarajući stan na Hostima pa je tako tužitelj njima postao susjed na Hostima s time da pojašnjava da je tužitelj imao suteren i prizemlje objekta na Žegotima koji je bio u srednjem roh-bau stanju te ga je nakon toga završio Fornix, a dogovor tužitelja je bio takav da za taj svoj dio objekta dobije stan na Pletencima 46a površine oko 62 do 63 m2 te da je tužitelj uselio u taj stan negdje nakon njegove majke koja je uselila 2006., 2007. godine. Također, svjedok navodi da je u razdoblju od 2005. godine do 2008. godine Šljivar svima njima govorio da je potrebno vrijeme da se završe objekti i zatvore krediti te da su oni pritiskali Šljivara koji im je obećavao da će se ti stanovi riješiti, međutim na kraju je poginuo, a na kraju ističe da se u tom slučaju nije radilo o nikakvom stjecanju dobiti, već o zamjeni nekretnina. Nadalje, svjedok Goran Volf u bitnom iskazuje da je bio glavni izvođač radova tvrtki Fornix koja je radila na izgradnji stambenih zgrada na Hostima te potvrđuje da je tužitelj ušao u posjed jednog stana zgrade u potkrovlju negdje 2007. godine, a da je tužitelj sa svojim partnerima tuženiku ustupio započeti objekt u Žegotima i za to je trebao dobiti stan pa je ušao u posjed stana na Hostima čime je to bilo završeno, međutim, u međuvremenu je Šljivar poginuo, a stan nije prepisan. Osim toga, ovaj svjedok ističe da Miodrag Šljivar nikada nije dovodio u pitanje da je taj stan u Hostima stan od Igora Zlatkova. Konačno, u svezi iskaza svjedoka Dražena Jurčevića napominje se da je sud iskaz ovog svjedoka ocijenio vjerodostojnim neovisno što je isti u sporu s tuženikom s obzirom da je u bitnim dijelovima sukladan iskazima svjedoka Momira Arsenovića i Gorana Volfa koji nemaju razloga biti zainteresirani za krajnji ishod postupka.

Nadalje, i svjedokinja Carmina Jurčević te Enko Malec potvrđuju da su imali saznanja o postojanju takvog dogovora tužitelja i pok. z.z. tuženika na način da je pok. Šljivar s tužiteljem zamijenio nekretnine tako da je tužitelj dao nekretninu u Žegotima, a za što je dobio stan na Hostima, a svjedokinja Carmina Jurčević u odnosu na isto navodi da je tužitelj surađivao s pok. Šljivarom te je ustupio tuženiku nekretninu na Žegotima da bi dobio novce ili stan. Navedeni svjedoci doduše imaju samo posrednih saznanja o takvom dogovoru stranaka pa tako je Enku Malecu isto poznato iz pričanja pok. Miodraga Šljivara, a Carmini Jurčević iz pričanja njenog sina Dražena Jurčevića, što ne treba zanemariti s obzirom na činjenicu da su isto potvrdili i svjedoci Arsenović,

Dražen Jurčević i Goran Volf. Činjenicu da je tužitelj uselio u predmetni stan u zgradi Pletenci 46a također potvrđuje svjedokinja Carmina Jurčević gdje navodi da su susjedi od kraja 2006. godine te obrazlaže da se ona uselila u predmetnu zgradu negdje u studenom 2006. godine, a nakon toga se uselio tužitelj koji je postupno uređivao stan jer s obitelji živi na Cresu. I ova svjedokinja potvrđuje da su neprestano razgovarali s pok. Miodragom Šljivarom u smislu da sredi papire stanarima jer u toj zgradi samo dvije obitelji imaju uredne vlasničke listove te da je Šljivar uvijek obećavao da će to sve riješiti i srediti, pa je sud prihvatio iskaz svjedokinje Carmine Jurčević neovisno što je ista u sporu s tuženikom jer o tim bitnim okolnostima iskazuje suglasno kao i ostali svjedoci, posebice na okolnost da je tužitelj ušao u posjed predmetnog stana na adresi Pletenci 46a.

Također, sud je prihvatio iskaz tužitelja kao istinit i uvjerljiv u kojem navodi da je postigao dogovor s Miodragom Šljivarom u vezi čega su najprije sklopili predugovor o kupoprodaji njegove nekretnine ne Žegotima, a potom je sklopljen ugovor o zajmu, međutim taj ugovor o zajmu da je sklopljen kako bi on izdao Šljivaru tabulranu ispravu za tu nekretninu u Kastvu što mu je bilo potrebno za realizaciju kredita, međutim on Šljivaru po tom ugovoru o zajmu nije dao 70.000,00 EUR nego je on bio samo osiguranje za izdavanje tabularne isprave prije isplate kupoprodajne cijene iz predugovora. Tužitelj nadalje pojašnjava da je njihov prvotni dogovor bio da mu Fornix isplati kupoprodajnu cijenu za tu nekretninu, s time da mu je Šljivar u međuvremenu umjesto toga ponudio stan u Hostima koji mu je predan u posjed početkom 2006. godine u koje vrijeme su se još radili završni radovi i nije bila uvedena struja, a stan su u potpunosti uredili i u njega uselili u 2007. godini. Tužitelj konačno potvrđuje i to da vezano uz taj dogovor nisu sastavili pisani ugovor, ali da za taj sporazum znaju i druge osobe, te da je među njima postojao odnos povjerenja. Naime, iskaz tužitelja sukladan je iskazima svjedoka Arsenović, Jurčević, Malec i Volf. Nadalje, tužitelj logično i uvjerljivo pojašnjava razloge sastavljanja isprava, konkretno Ugovora o zajmu od 13. srpnja 2005. godine i 12. srpnja 2005. godine, na način da tuženiku nije dan zajam već je time tužitelj stekao osiguranje za izdavanje tabularne isprave na način da je tuženik dao u zalog predmetni poslovni prostor u Kastvu, Žegoti 29d, te je životno i uvjerljivo da tužitelj takvo osiguranje nije tražio budući da je u međuvremenu ušao u posjed predmetnog stana u Pletencima u zamjenu za nekretninu koja je bila predmet predugovora o kupoprodaji iz 2005. godine.

Konačno, sud je ocijenio neuvjerljivim iskaz svjedokinje Biserke Šljivar u dijelu gdje navodi da joj nije poznato na koji način je tužitelj došao do predmetnog stana na Hostima, dok s druge strane potvrđuje da tužitelj živi u jednom od tih stanova te da je imao kuću, a nakon toga je došao u stan na Hostima pa stoga ovaj sud nije stekao uvjerenje da svjedokinji nije bio poznat stvarni dogovor njenog supruga kao z.z. tuženika i tužitelja.

Konačno, svjedok Andrej Sablić, privremeni upravitelj tuženika nema neposrednih saznanja o predmetu spora.

Na temelju provedenih dokaza ovaj sud nalazi utvrđenim da je tužitelj tuženiku ugovorom iz 2005. godine prodao nekretninu, stan broj 1 (suteren i prizemlje) koji se sastoji od ulaznog prostora s hodnikom, kuhinje i blagovaonice, dnevnog boravka, dvije ostave, WC-a, dvije sobe, kupaonice i WC-a, konobe, hodnika, garaže i tri spremišta, ukupne površine 248,85 m2 što predstavlja 509/1000 dijela zgrade izgrađene na k.č. br. 2276/12 iz z.k. ul. 1297 k.o. Kastav za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 75.000,00 EUR s time da su se naknadno tužitelj i tuženik sporazumjeli na način da u zamjenu za prodanu nekretninu u Žegotima tužitelj stekne stan u Rijeci na adresi Pletenci 46a te je slijedom tog sporazuma stranaka tužitelju predmetni stan predan u posjed krajem 2006. godine, kojeg je tužitelj naknadno i uređivao i uselio konačno po uređenju istog u prvim mjesecima 2007. godine. Iz navedenog slijedi da su time tužitelj i tuženik sklopili usmeni ugovor o zamjeni nekretnina u smislu odredbe čl. 474 st. 1 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, dalje ZOO), a iz kojeg ugovora sukladno odredbi čl. 475 za svakog ugovaratelja nastaju prava i obveze koja iz ugovora o kupoprodaji nastaju za prodavatelja (čl. 389 ZOO-a). Naime, utvrđeno je da su stranke sklopile usmeni ugovor o zamjeni nekretnina na način da je tužitelj prenio vlasništvo svoje nekretnine u Žegotima k.o. Kastav na ime tuženika, koji je i uknjižen u zk.ul. 1297 k.o. Kastav, a tuženik je tužitelju predao predmetni stan u Hostima pa proizlazi da je takav ugovor u cijelosti, odnosno u pretežitom dijelu realiziran pa nedostatak pisane forme za takav ugovor koji propisuje čl. 115 st. 3 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje ZV) ne utječe na njegovu pravovaljanost sukladno odredbi čl. 294 ZOO-a, te slijedom takvog sporazuma ugovornih strana koji je izvršen nije od utjecaja pitanje vrijednosti nekretnina danih u zamjenu kraj činjenice da su obje nekretnine stambeni prostori.

Nadalje, sukladno odredbi čl. 115 i 120 ZV-a vlasništvo nekretnina čiji temelj leži u sklopljenom pravnom poslu stječe se uknjižbom u zemljišne knjige pa je tužbeni zahtjev tužitelja za priznanje prava vlasništva na predmetnom stanu neosnovan jer sukladno citiranim odredbama tužitelj na temelju predmetnog pravnog posla – ugovora o zamjeni nekretnina stječe samo pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva, a kako citirana zakonska odredba propisuje da se vlasništvo nekretnina stječe upisom u zemljišnu knjigu, tužitelj vlasništvo može steći temeljem tog ugovora tek nakon što se uknjiži u zemljišne knjige. Nadalje, kako tužitelj tužbenim zahtjevom traži i izdavanje tabularne isprave što predstavlja obvezno-pravni zahtjev budući da je ugovor o zamjeni osnov za stjecanje prava vlasništva, to u odnosu na istaknuti prigovor zastare tuženika po mišljenju suda dolazi u primjenu odredba čl. 225 ZOO-a koja propisuje opći zastarni rok od 5 godina. Naime, u ovoj pravnoj stvari potrebno je

raspraviti i to je li takav tužbeni zahtjev tužitelja za izdavanjem tabularne isprave zastario.

Naime, provedenim dokazima utvrđeno je da je tužitelju predmetni stan predan u posjed tijekom 2006. godine, međutim isti nije bio dovršen te ga je tužitelj uređivao i uselio u njega u prvim mjesecima 2007. godine. U odnosu na trenutak useljenja tužitelja u predmetni stan nije utvrđen točan datum, već je sukladno iskazima saslušanih svjedoka Jurčević i Volf čije je iskaze sud prihvatio kao i prema iskazu tužitelja utvrđeno da bi se radilo o kraju 2006. godine odnosno početku 2007. godine pa je sud uzeo za utvrđenim da se radi o prvim mjesecima 2007. godine jer je logično i životno da tužitelj koji inače živi na Cresu postupno uređuje stan u Rijeci kroz određeno vremensko razdoblje jer ima već riješeno stambeno pitanje. S obzirom na tu okolnost, potrebno je utvrditi i rok od kada je tužitelj bio ovlašten od tuženika tražiti izdavanje tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva na predmetnom stanu u smislu odredbe čl. 173 st. 3 ZOO-a te je po ocjeni suda tužitelj mogao zahtijevati ispunjenje te obveze tuženika prilikom konačnog useljenja i uređenja predmetnog stana u početnim mjesecima 2007. godine jer je tada bilo izvjesno da će taj stan koristiti za stanovanje. Stoga je tužba podnijeta 03. veljače 2012. godine unutar petogodišnjeg zastarnog roka, pa je tuženikov prigovor zastare neosnovan.

Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev radi izdavanja tabularne isprave za predmetni stan valjalo je u cijelosti usvojiti i odlučiti kao u toč. I izreke presude, dok je kao neosnovan odbijen tužbeni zahtjev za priznanje prava vlasništva tužitelju na predmetnom stanu kao neosnovan te je odlučeno kao u toč. II izreke presude.

Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja provođenjem građevinskog vještačenja na okolnost procjene vrijednosti stana u Hostima budući da isto smatra suvišnim kraj ovako utvrđenog činjeničnog stanja.

Na kraju se napominje da time što je dio glavnog tužbenog zahtjeva odbijen kao neosnovan u odnosu na utvrđenje prava vlasništva na predmetnom stanu, nisu se stekle pretpostavke za odlučivanje o eventualnom tužbenom zahtjevu jer je usvojen dio glavnog tužbenog zahtjeva kojim će tužitelj steći pravo vlasništva na predmetnom stanu temeljem uknjižbe u zemljišnim knjigama.

Odluka o parničnom trošku donijeta je u skladu s odredbom članka 154 st. 2 Zakona o parničnom postupku te je ocijenjeno da je tužitelj u postupku uspio sa 50% s obzirom na odbijajući dio. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn te trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, za sastav tužbe u iznosu od 5.520,00 kn, za pristup na ročište 21. svibnja 2013. godine u iznosu od 2.760,00 kn, za pristup na ročišta 17. srpnja 2013. godine, 14. listopada 2013.

godine, 20. studenog 2013. godine, 20. siječnja 2014. godine u iznosu od po 5.520,00 kn, za pristup na ročište 18. ožujka 2104. godine u iznosu od 2.760,00 kn, za pristup na ročište 07. svibnja 2014. godine u iznosu od 5.520,00 kn trošak zastupanja iznosi 38.640,00 kn uvećan za PDV iznosi 48.300,00 kn pa sveukupno trošak tužitelja iznosi 53.300,00 kn, a razmjerno uspjehu u sporu tužitelju je dosuđeno 26.650,00 kn sve sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

U Rijeci, 18. lipnja 2014. godine

S U D A C :

Barbara Bosner,v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a od dana primitka ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Rijeci.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Tatjana Crvić

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

PLATITELJ (naziv/ime i adresa):
IGOR ZLATKOV
FILOŽIĆI 9
51 557 FILOŽIĆI (CRES)

Valuta: EUR | Iznos: =132,72

IBAN ili broj računa platitelja:

Model: | Poziv na broj platitelja:

IBAN ili broj računa primatelja: HR7023400031510946338

PRIMATELJ (naziv/ime i adresa):
FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

Model: HR19 | Poziv na broj primatelja: 24041165146 1-37921942011010

Šifra namjene: | Opis plaćanja: UPLATA IZNOSA PREDUJMA - IGOR ZLATKOV

Datum izvršenja:

BIC i/ili naziv banke primatelja:

Primatelj (osoba): Fizička ☐ Pravna ☐

Pečat korisnika PU

Potpis korisnika PU

51101 Rijeka
12.03.24. 0024 1649 9
*132.72
1 03 100 4.41/0.00
51101-050806160

Valuta pokrića: | Troškovna opcija: BEN ☐ SHA ☐ OUR ☐

Obr. HUB 3 - 1+1 NARODNE NOVINE d.d. - 30-0492 (149)

2

12-03-2024

1053

FINANCIJSKA AGENCIJA, RIJEKA
Datum i vrijeme primitka: 26.04.2023. 09:37

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

Dražen Jurčević

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Pletenci 46A

(adresa/sjedište)

51 000 Rijeka

8 2 7 3 9 9 3 1 5 6 9
(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Ovršenik:

Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. u stečaju

(ime i prezime/naziv/tvrtka

Dubrovačka ulica 14

(adresa/sjedište)

10 410 Velika Gorica

2 0 9 6 4 6 4 3 9 2 8
(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Odvjetnik Đorđe Perković, Zagrebačka 16, 51 000 Rijeka
(ime i prezime/adresa punomoćnika)

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda Općinski sud u Rijeci, P-1419/2020, od 30.04.2021. preinačena po presudi Županijskog suda u Velikoj Gorici, Gž-1178/2021, od 25.11.2021.
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije
(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

i) europskog ovršnog naslova
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine
(poslodavac/nadnevak obračuna)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **01.03.2022.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu *(zaokružiti odgovarajuću opciju)*:

(a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: IBAN: HR5241330061110001357, otvoren kod BANKA KOVANICA d.d., SWIFT: SKOVHR22XXX, model: HR 99

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu *(zaokružiti odgovarajuću opciju)*:

(a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam *(zaokružiti odgovarajuću opciju)*:

(a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/
punomoćnik
ODVJETNIK
Đorđe Perković
RIJEKA, Zagrebačka 16
(potpis)

U Rijeci, 21.04.2023.
(nadnevak i mjesto)

Prilog**:
- (-) izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- (-) izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).
** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

ODVJETNIK
Đorđe Perković
Zagrebačka 16, Rijeka
Mob: 099/3138981
E-mail: odvj.perkovic@gmail.com

POSEBNA PUNOMOĆ

kojom ja, **Dražen Jurčević** (OIB: 82739931569) **opunomoćujem** odvjetnika **Đorđa Perkovića** (OIB: 60553444785) iz Rijeke, Zagrebačka 16., da pokrene postupak naplate dosuđenih parničnih troškova protiv Stečajne mase iza Fornix d. o. o. u stečaju (OIB: 20964643928) na osnovi pravomoćne presude Općinskog suda u Rijeci, posl. br.: P-1419/2020 od 30. 04. 2021. g., potvrđene presudom Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl. br.: Gž-1178/2021 od 25. 11. 2021. g., u iznosu od 11.437,50 kn (toč. I. drugostupanjske presude) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude, i da u moje ime i za moj račun primi isplatu dosuđenih troškova preračunatih prema tečaju 1,00 EUR = 7,53450 HRK u iznosu od 1.518,00 EUR spp.

Opunomoćitelj Dražen Jurčević

U Rijeci, dana 23.03.2023.
(mjesto) (datum)

Poslovni broj P-1419/2020-8

Republika Hrvatska

Općinski sud u Rijeci

Rijeka, Žrtava fašizma 7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Katarini Bajčić Ivančević, u pravnoj stvari tužitelja Dražena Jurčevića iz Rijeke, Pletenci 46 a, OIB 82739931569, zastupan po punomoćniku Đorđu Perkoviću odvjetniku u Rijeci, protiv tuženika Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju , OIB 20964643928, Velika Gorica , Dubrovačka 14 , zastupana po stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru iz Zagreba, Gajeva ulica 57, radi utvrđenja i dr. , nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave, dana 26. ožujka 2021. godine, u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, tužitelja osobno i u odsutnosti uredno pozvanog stečajnog upravitelja tuženika, te nakon javne objave od dana 30, travnja 2021.

presudio je

I. Odbija se glavni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

" Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6., ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza FORNIX d. o. o. u stečaju, (OIB: 20964643928).

Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva dosjelošću 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872

m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.

Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci - Zemljišnoknjižnom odjelu Rijeka da po pravomoćnosti ove presude provede upis brisanja prava vlasništva sa imena statusnopravnog prednika tuženika "Fornix" d. o. o. i upis prava vlasništva u korist tužitelja, i to na 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6"

II. Usvaja se eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

1. Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6., ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza FORNIX d. o. o. u stečaju, (OIB: 20964643928).

2. Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva zamjenom i građenjem 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6. I

3. Nalaže se tuženiku "Stečajna masa iza FORNIX d. o. o. u stečaju", (OIB: 20964643928) u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude izdati tužitelju Draženu Jurčeviću zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužitelja, uz istodobno brisanje upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika "Fornix" d. o. o., i to na 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2

s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6. koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 34.312,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi kako je tuženik na zemljištu koje je bilo vlasništvo njegove majke Carmine Jurčević izgradio poslovno stambeni objekt na adresi Rijeka , Hosti, Pletenici 46 a i to na katastarskoj čestici broj 185/1 ukupne površine 872 m² upisano u z.k. uložak 1603 K.O. Hosti za koji je bila izdana lokacijska dozvola ureda državne uprave Primorsko goranskoj županiji, službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo imovinsko-pravne poslove od 11.11.2003. Tuženik se uknjižio na tom zemljištu kao vlasnik i kasnije kao vlasnik etaža – stanova od kojih uglavnom prodao sve e time da su neki od kupaca uspjeli provesti upis prava vlasništva na svoje ime, a za druge su u tijeku parnični postupci protiv istog tuženika. Također, navodi da je u svibnju 2010. godine tragično preminuo direktor tuženika Miodrag Šljivar te tuženik ima privremenu upravu određenu rješenjem Trgovčakog suda u rijeci broj R-I-149/10 od 22. listopada 2010. godine u osobi mr. Andreja Sablića. Navodi da je bio u prijateljskim odnosima s Miodragom Šljivarom te je imao povjerenja u njega da će postupiti ili po ugovoru ili da će mu sukladno dogovoru tuženik za nekretnine dati odgovarajući stan odnosno razriješiti imovinskopravni status stana kojeg tužitelj drži u posjedu. Smatra da je tuženik radnjama pok. Miodraga Šljivara prijašnjeg zakonskog zastupnika, izričito priznao dug predajom stana u posjed i njegovim izjavama da će konačni ugovor biti sklopljen po pribavljanju uporabne dozvole za zgradu. Igor Zlatkov bio je vlasnik zgrade izgrađene na katastarskoj čestici 2276/2, z.k. uložak 1297 K.O. Kastav Žegotl upisane u zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda na koja je bila dopuštena nadogradnja te je tuženik bio zainteresiran za izgradnju stanova i kasniju prodaju istih. Tužitelji u dogovoru sa Igorom Zlatković već bio započeo građevinske preinake te poslovne stambene zgrade radi rješavanja stambenog pitanja za sebe, svoju majku i njezinog brata Paola Nenadicha, koje je dao pozajmicu i Momira Arsenovića. Po prijedlogu sada pokojnog Miodraga Šljivara i uz suglasnost majke tužitelja koja je bila vlasnica neizgrađenog građevinskog zemljišta na Hostima tada je usmeno dogovoreno da će tuženik kupiti zgradu i zatečene izgrađene stanove od Igora Zlatkova, kupiti zemljište od tužiteljeve majke, da će Igoru Zlatkovu osigurati odgovarajući stan u novoj budućoj zgradi koja će se graditi na Hostima, da će Carmini Jurčević osigurati odgovarajući stan na ime zemljišta u novoj budućoj zgradi koja će se graditi na tom

zemljištu i da će Paulu Nenadiću osigurati odgovarajući stan u zgradi u Hostima. To se trebalo rješavati od 2003. pa nadalje. Paolo Nenadić je nakon što tuženik završio radove na Žegotima davao pozajmice po traženju pokojnog zakonskog zastupnika tuženika, nakon što je počela izgradnja objekta na Hostima naknadno je dogovoreno da tuženik umjesto na Žegotima osigura stan Paulu Nenadiću u zgradi na Hostima budući da iznos pozajmica je premašio protuvrijednost stanova koji su bili u zgradi na Žegotima. Nadalje Momir Arsenović već stekao vlasništvo stana broj 10 na mansardi koji se sastoji od hodnika, kupaone sa blagajne onog, dnevnog boravka, s terase, predsoblja, 2 spavaće sobe i kupaone ukupne površine 73,41 m2 sa pripadajućom drvarnicom broj 10 u suterenu površine 3,31 što u odnosu na cijelu zgradu iznosi 9/100 idealnog dijela, a upisan u podulošku broj 11. Tuženiku su bila potrebna obrtna i kreditna sredstva za što mu je trebao upis prava vlasništva na nekretninama kako bi dobio kredit za istog. Dug tuženika prema tužitelju definiran je usmenim dogovorom i obuhvatio protuvrijednost tuženikovih primitaka od tužitelja. Dakle tužitelj je prodao stan u Rijeci na adresi Jelićeva 7, 2003. godine za protuvrijednost od 49.000,00 EUR koji je uložio Željko te. Tužitelj je, a radi tuženikovih financijskih potreba izašao ususret sada pokojnom Šljivaru te u listopadu 2005 tužitelj od tuženika, a za što je dobio i kredit kod Erste banke od 98.200,00 CHF, formalno kupio stan broj 2 u prizemlju koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom 2 sobe kupaone WC-a ostave predsoblja i ulazne prostorije ukupne površine 63,53 m² što u odnosu na cijelu zgradu iznosi 136/1000 dijela kojeg sam tužitelj ustvari svojim sredstvima načinio i za koji su kreditna sredstva prenesena tuženiku, zatim svojim dodatnim sredstvima financira dovršetak izgradnje zgrade u Žegotima ali i na Hostima. Tuženik je u posjed stan u Hostima, stan broj 5 na prvom katu zgrade u Hostima, Pletenicl 46 a, te tužitelj u njemu stanuje od početka 2005. godine pa danas. Valja napomenuti da je tužitelj stan u Žegotima prosao kupcu Muhamedu Čučiću 2009. godine kada je za tužitelja nastala veoma otežano ekonomska situacija jer je bio nezaposlen, više nije mogao čekati da tuženik u cijelosti provede usmene dogovore ili isplati tužitelju protuvrijednost uloženog u zgradu u Žegotima ili osigura drugi stan. Vrijednost stanova u Hostima je znatno niža od onog što je tužitelj dao tuženiku kroz opisane forme (unos cijene stana kojeg je prodao 2003 u Jelićevoj br. 7, vrijednost pozajmica, radova na Žegotima i Hostima) ali je tužitelj upravo zbog svoje sigurnosti prihvatio stan od tuženika kojeg je izgradio na Hostima, a tužitelj trpi nenadoknadivu štetu jer usmeni dogovor od cjelovitog razrješenju međusobnih odnosa više nije moguće postići. Osim nekretnine koje tužitelj stekao od od tuženika na ime djelomičnog podmirenja duga u objektu su izgrađeni stanovi se još drugim dodatnim financijskim sredstvima osoba sa kojim je pokojni zakonski zastupnik tuženika sklapao razne ugovore o pozajmicama i slično pa je između tih osoba i gospodinu Šljivara egzistirao dogovor da tuženik njima proda odgovarajuće stanove i da dopusti uknjižbu prava vlasništva na stanovima koji su u njihovom posjedu. a što je predmet drugih postupaka. Tužitelj smatra da mu je tuženik dužan ili isplatiti dug ili priznati pravo vlasništva na stanu odgovarajuće površine. Tužitelj smatra da mu tuženik dužan isplatiti 82 100,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2010. godine pa do isplate što u

protuvrijednosti kuna pa iznosi 611.000,00 kn ili mu priznati pravo vlasništva na stanu uz te zgrade. Stoga preciziranim tužbenim zahtjevom traži da se utvrdi da je tužitelj vlasnik 8/100 dijela , K.Č.BR. 185/1 kuća dvorište od 872 m² upisano u z.k. uložak 1603 kat sud u Rijeci se kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stanu broj 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, s terase ponese WC-om površine 61, s pripadajućom drvarnicom broj 5 u suterenu površine 3,04 m² sveukupno 64 stavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela a zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva ustaštva tužitelja uz istovremeno brisanje upisanog prava. Tužitelj postavlja i eventualni tužbeni zahtjev koji je uperen na isplatu iznosa od 611.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 1. siječnja 2010. pa do isplate uz naknadu parničnog troška.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev po osnovu i visini. Tuženik osporava sve navode iz tužbe navodeći da nisu ničim dokazani te da su tužba i tužbeni zahtjev nejasni jer nije jasno temeljem kojeg pravnog posla zapravo tužitelj traži uknjižbu prava vlasništva . Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik na zemljištu koje prijašnje vlasništvo tužiteljeve majke izgradio poslovno stambeni objekt te da je dug tuženika prema Carmini Jurčević i Igor Zlatkov su nastali kao posljedica neispunjenja iz kupoprodajnog ugovora. Stoga da je nejasno temeljem čega tužitelj temelji svoju tužbu i temeljem kojeg pravnog posla izvodi osnovanost svoje tužbe pa se ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer tužitelj nije bio u nikakvom ugovornom odnosu sa tuženikom. Činjenica je da je tužitelj ušao u stanu u vlasništvu tuženika bez ikakve valjane pravne osnove isti nema valjan titulus, posebno se osporava navod da je tuženik trebao dati tužitelju odgovarajući stan kojeg tužitelj ničim nije dokazao ,a niti može s obzirom da je jedan od aktera navod dogovora tragično preminulog. Tuženik osporava postojanje nekakvog usmenog dogovora između stranaka jer u ovom predmetu tuženiku nije poznato jesu li točni navodi o postojanju tog usmenog dogovora. Tuženiku je nejasno na koji način i temeljem kojeg zaključenog pravnog posla je tužitelj uselio u stan broj 5. Tužitelj živi u tom stanu bez valjane pravne osnove. Tuženiku nije jasno zašto je tužitelj podizao kredite da bi netko drugi gradio i prodavao stanove njegovim novcem. Nejasan je i alternativno postavljeni tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 611.000,00 kn, stoga predlaže se od tužitelja s tužbom i s tužbenim zahtjevom u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Tijekom trajanja postupka nad tuženikom je otvoren stečajni postupak pa je rješenjem ovoga suda od 29. listopada 2014. godine utvrđeno da je nastupio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari budući je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/2014 od 11. rujna 2014. nad tuženikom otvoren stečajni postupak.

Podneskom od 9. ožujka 2020. godine tužitelj je predložio nastavak postupka navodeći da sada umjesto tuženika Fornix d.o.o. na njegovo mjesto stupa stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju pa predlaže stečajnog upravitelja pozvati na preuzimanje postupka. Stečajni upravitelj iz stečajne mase Fornix d.o.o. pozvan je

rješenjem od 9. srpnja 2020. godine na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari. Podneskom od 7. kolovoza 2020. godine stečajni upravitelj stečajne mase iza Fornix d.o.o. preuzeo je postupak u ovoj pravnoj stvari, pa je rješenjem suda od 24. rujna 2020. godine nastavljen postupak.

Podneskom od 7. prosinca 2020. godine tužitelj a s obzirom da je došlo do statusnog pravne promjene tuženika precizira tužbeni zahtjev na način kako slijedi: 1. Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6., ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza FORNIX d. o. o. u stečaju, (OIB: 20964643928). Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva dosjelošću 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6. III.Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci - Zemljišnoknjižnom odjelu Rijeka da po pravomoćnosti ove presude provede upis brisanja prava vlasništva sa imena statusnopravnog prednika tuženika "Fornix" d. o. o. i upis prava vlasništva u korist tužitelja, i to na 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.

Ukoliko pak sud ne prihvati tužbeni zahtjev uperen na dosjelost, predlaže da se donese presuda kojom se: utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6., ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza FORNIX d. o. o. u stečaju, (OIB: 20964643928).

Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva zamjenom i građenjem 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6. Nalaže se tuženiku "Stečajna masa iza FORNIX d. o. o. u stečaju", (OIB: 20964643928) u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude izdati tužitelju Draženu Jurčeviću zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužitelja, uz istodobno brisanje upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika "Fornix" d. o. o., i to na 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6. koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

Sud je proveo dokaze uvidom u dokumentaciju priloženu u spisu i to ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 11-12 spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 13-149, Ugovor o kreditu od 19.10.2005. godine (list 16-22 spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine od 7. travnja 2009 (list 23-25), z.k. ul. 1603 k.o. Hosti (list 6-10 spisa), izvršen je uvid u spise P-320/2012 i Ovr-2051/2011, saslušani su svjedoci Igor Zlatkov (list 75 spisa) Momir Arsenović (list 76 spisa), Paolo Nenadich (list 77 spisa), Biserka Šljivar (list 67 spisa), Goran Volf (list 65 spisa), Milan Brajković(list 66 spisa) te tužitelj kao stranka (list114-115 spisa), pročitaj je iskaz Andreja Sablića iz postupka poslovni broj P-320/2012.

Ocjenom provedenih dokaza ovaj sud nalazi da je glavni tužbeni zahtjev neosnovan, dok je osnovan eventualno kumulirani tužbeni zahtjev.

Uvidom u ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 31. ožujka 2003 . godine između tužitelja kao prodavatelja Gorana Vizentina kao kupca proizlazi da je tužitelj kao prodavatelj prodao dvosobni stan broj 10 na drugom katu ukupne površine 50,20 m² a koji stan je sagrađen u zgradi u Rijeci adresa Jelićeva broj 7 na katastarskoj čestici broj 14/2 poduložak broj 700, z.k. uložak 1764 k.o. , Kozala, u članku 2. ugovorena je kupoprodajna cijena od 49.000,00 EUR.

Uvidom u ugovor o kupoprodaji nekretnine od 3. listopada 2005. godine proizlazi daje isti zaključen između prodavatelja Fornix d.o.o. i tužitelja kao kupca, a predmet prodaje nekretnina stan broj 2 u prizemlju površine 63,53 m² koji se sastoji

od dnevnog boravka kuhinje blagavaonice, spavaće sobe 1 i 2 kupaone ulaznog prostora, predsoblja, a izgrađenog na katastarskoj čestici broj 2276/2 z.k. uložak 1297 k.o. Kastav , ugovorne strane ugovorile su cijenu 63.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju Erste banke, kupac se obvezuje isplatiti kupoprodajnu cijenu putem kredita Erste banke najkasnije do 30 listopada 2005. godine, člankom 4. ugovoreno da se prodavatelj obvezuje izdati kupcu tabularnu ispravu podobnu za zemljišnoknjižni prijenos prava vlasništva nakon isplate kupovnine u cijelosti a u posjed stupa u momentu konačne isplate najkasnije do 30 listopada 2005. godine.

Uvidom u u ugovor o kreditu od 19. 10. 2005. godine a koji je zaključen između Erste banke kao kreditora te tužitelja kao korisnika kredita i Fornix d.o.o. kao založnog dužnika utvrđeno je da je tužitelju odobren iznos kredita od 98.200,00 CHF sa rokom vraćanja od 324 mjeseca, radi osiguranja vraćanja iznosa iz navedenog kredita upisano je založno pravo na nekretnini upisanoj kod Općinskog suda u Rijeci poduložak broj 3 z.k. uložak 1297 K.O. Kastav u naravi kuća sagrađena na katastarskoj čestici 2276/2 sve koji bi vlasničkim dijelom povezano vlasništvo posebnog dijela u naravi treće etaže 130/1000 stan broj 2 u prizemlju koji se sastoji od kuhinje s dnevnim boravkom 2 sobe kupaone WC-a ostave predsoblja i ulazne prostorije ukupne površine 63,53 m².

Uvidom u kupoprodajni ugovor od 7. travnja 2009. koji je zaključen između tužitelja kao prodavatelja te Muhameda Čučića kao kupca s druge strane utvrđeno je da je predmet kupoprodaje 130/1000 idealna dijela k. č. br. 2276/2 u naravi kuća i dvorište upisano u z.k. uložak 1297 kao Kastav, a poseban dio zgrade na kojoj je uspostavljeno pravo vlasništva čini stan broj 2 u prizemlju koji se sastoji od kuhinje sa dnevnim boravkom 2 sobe kupaone s WC-om ostave predsoblja i ulazne prostorije ukupne površine 63,53 m² što u odnosu na cijelu nekretninu čini 130/1000 dijela a upisao kao treća etaža z.k. ulošku 1297 poduložak 3 K.O. Kastav, kupovina ugovorena u iznosu od 598.400,00 kn. Od ugovorene kupovine prema čl. 2 ugovora prodavatelju je isplaćeno ukupno 24.000 EUR, a ostatak kupoprodajne cijene od 60.000 Eur se isplaćuje na način da kupac preuzima dug prodavatelja koji postoji temeljem ugovora o kreditu kojeg je 19. listopada 2005 prodavatelj sklopio sa Erste bank d.d. te preuzima obvezu prema banci od svibnja 2008 pa nadalje.

Uvidom u z.k. ul. 1603 k.o. Hosti utvrđeno je da je tuženik uknjižen kao vlasnik 6. etaže, 8/100, sagrađene na k.č. 185/1 kuća i dvorište površine 872 m2, u naravi stan broj 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, dvije spavaće sobe i kupaone sa WC-om površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 5. u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što u odnosu na cijelu zgradu iznosi 8/100 idealnog dijela.

Iz suglasnih iskaza svjedoka Momira Arsenovića, Igora Zlatkova i Gorana Volfa u bitnome proizlazi da su bili I u poslovnom kontaktu s tvrtkom Fornix d.o.o.i

pok. z.z. tuženika Miodragom Šljivarom. Iz iskaza Momira ArsEnovića proizlazi da je Fornix kupio zgradu u Žegotima na Kastvu gdje je on radio fasadu na toj zgradi, a tužitelj je uložio u tu zgradu svoje novce , on i tužitelj s jedne strane su imali dogovor sa pok. Šljivarom da za njihov udio u nekretnini na Žegotina svatko dobije po jedan stan u objektu u Hostima tako da je tužitelj dobio stan u koji je uselio i sada ga koristi, a on isto živi u stanu u istoj zgradi. Također, svjedok Arsenović navodi da je investitor tih stanova u Pletencima bio tuženik od kojeg je on i kupio stan na istoj adresi i uknjižio je svoje vlasništvo. Nadalje, svjedok Goran Volf u bitnom iskazuje da je bio glavni izvođač radova tvrtki Fornix koja je radila na izgradnji stambenih zgrada na Hostima te potvrđuje da je tužitelj ulagao novec u izgradnju objekta na Žegotima , na način da je prodao stan na Banderovu, Jelićeva ulica i uložio u objekt u Žegotima, a na račun ulaganja u objekt u Žegotima trebao je dobiti nekretninu na Hostima , svjedok posebice ističe da Miodrag Šljivar nikada nije dovodio u pitanje da je tužitelju na ime ulaganja u nekretninu u Žegotima pripada stan u Hostima na drugom katu oko 70 m 2. Poznato mu je i da je tužiteljeva majka dala teren u svom vlasništvu na Hostima za izgradnju te zgrade, a zauzvrat da će dobiti jedan stan u zgradi te da ista drži u posjedu stan u zgradi u Hostima . Svjedok poznaje i Momira Arsenovića i zna da je i on ulagao u nekretnine tuženika te da je zauzvrat dobio stan u Hostima u potkrovlju zagrade. Konačno, i svjedok Zlatkov navodi da je tužitelj ulagao u nekretninu u Žegotima odnosno kupio stan u istoj, a dogovor sa pok. Šljivarom je bio da će za taj stan u Žegotima tužitelju pok-Šljivar odnosno trvrtka Fornix dati stan u Hostima na drugom katu veličine 60-70 m 2, koliki je bio i stan u Žegotima. Tužitelju je taj stan u Hostima i predan u posjed 2005 ili 2006. Potom svjedok Brajković u bitnome navodi da je objekt u Hostima građen 2004 godine, na ime uloženog građevinskog materijala firma u kojoj je bio zaposlen dobila je stan u vlasništvo u toj zgradi na ime kompenzacije, Zna da je ta zgrada bila zajednički projekt pok. Šljivara odnosno njegove firme, tužitelja, tužiteljeve majke i Gorana Volfa, zna da se u razgovorima spominjao novac u gotovini kojeg da je tužitelja dao za izgradnju te zgrade. Tužitelj da je u posjedu jednog stana u toj zgradi, kao i njegova majka, ali ne zna tko mu ga je predao u posjed. Nadalje svjedok Paolo Nenadich potvrđuju da imai saznanja o postojanju takvog dogovora tužitelja i pok. z.z. tuženika na način da je tužitelj prodao svoj stan u Jelićevoj 7 novac uložio u nekretninu koju je tuženi gradio u Žegotima i to u jedan stan koji je kupio, a kasnije je postignut dogovor da za taj stan u Žegotima zamjeni za stan u Hostima, i njegova sestra Carmina da je uložila svoj teren na Hostima u gradnju te zgrade,a on osobno je uložio svoju ušteđevinu u izgradnju zgrade u Hostima te na ime toga dobio jedan stan u toj zgradi 2010. , a njegova sestra i nećak su ranije dobili stanove u toj zgradi no vlasništvo nisu upisali zbog problema sa uporabno dozvolom te zbog smrti Miodraga Šljivara. Iako svjedoci Nenadich i Brajkovič imaju samo posrednih saznanja njihovi iskazi su u suglasju s iskazima Momira Arsenovića, Igora Zlatkova i Gorana Volfa. Svjedoci suglasno navode da je pok. Šljivar obećavao da će sve riješiti no nije riješio te su stanovi i dalje upisani na ime tvrtke Fornix.

Također, sud je prihvatio iskaz tužitelja kao istinit i uvjerljiv u kojem navodi da je postigao dogovor s Miodragom Šljivarom u ulaganje najprije u nekretninu u Žegotima u koju je uložio novac dobiven prodajom svog stana u Jelićevoj ulici 7,na način da je kupio jedan stan u toj zgradi , a potom kupnjom još jednog stana u toj zgradi u Žegotima za potrebe koje kupnje je podigao kredit u Erste banci da bi potom taj drugi stan prodao te od iznosa dobivenog prodajom tog drugog stana (uz napomenu da kako je stan kupljen kreditom, a od kupca je dobio onoliko novaca koliko je do tada na ime kredita isplatio dakle 24.000 EUR) uložio u nekretninu u Hostima u svezi čega je postignut konačan dogovor sa g. Šljivarom da mu se za sav uložen novac u nekretnine u Žegotima i Hostima, dakle uloženih 36.000,00 Eur od prodaje stana u Jelićevoj 7 te uloženih 24.0000 Eur od prodaje drugog stana u Žegotima u visokoj roh bou fazi, preda u vlasništvo i posjed jedan stan u Hostima, koji posjed mu je predan no vlasništvo unatoč obećanjima g Šljivara na njega nikada nije preneseno. Tužitelj potvrđuje i to da vezano uz taj dogovor nisu sastavili pisani ugovor, ali da za taj sporazum znaju i druge osobe, te da je među njima postojao odnos povjerenja. Iskaz tužitelja sukladan je iskazima svjedoka Arsenović, Zlatkova i Volfa.

Konačno, i sama svjedokinja Biserke Šljivar supruga pok. Miodraga Šljivara navodi da je tužitelj došao do predmetnog stana na Hostima sukladno dogovoru s njezinim pok suprugom, jer se zgrada u Hostima gradila na terenu tužiteljeve majke ,te da je Igor Zlatkov na ime zgrade u Žegotima trebao dobiti stan u zgradi u Hostima, nadalje da joj je pok. suprug prije smrti govorio da mora riješiti stanove u Hostima i hipoteku na toj zgradi pa je ovaj sud nije stekao uvjerenje da je svjedokinji djelomično bio poznat dogovor njenog supruga kao z.z. tuženika i tužitelja.

Osnovni tužbeni zahtjev tužitelj temelji na dosjelosti, no valja istaknuti da je tužitelj u posjed stana stupio 2005/2006 godinu, njegov posjed je pošten i istinit , nije u posjed stana ušao silom, niti na nezakonit način, no tužitelj nije ispunio zakonom propisan rok odnosno protek vremena koji treba biti ispunjen u vrijeme podnošenja tužbe (Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću (kvaliteta i trajanje posjeda, sposobnost posjednika biti vlasnikom stvari, te sposobnost stvari da bude u vlasništvu) moraju biti ispunjene u vrijeme podnošenja tužbe-pravno shvaćanje prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/19) održane 14. veljače 2019.), a tužba je podnesena 31.12.2012. , dakle nije protekao rok od 10 godina za stjecanje prava vlasništva dospjelošću kako je to propisano čl. 153. st. 2 ZV-a pa je iz navedenog osnovni tužbeni zahtjev neosnovan te je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

Zbog navedenog ostvareni su uvjeti da se raspravlja o eventualnom tužbenom zahtjevu.

Na temelju provedenih dokaza ovaj sud nalazi utvrđenim da je između tužitelja i tuženika postignut usmeni dogovor 2005 godine prema kojem je dogovoreno da

tužitelj i tuženik mijenjaju nekretnine koje se nalaze u k.o Žegoti i k.o. Hosti na način da tužitelju umjesto stana u Žegotima kojeg je stekao 2003. godine (na način da je uložio svoje novce prodajom stana u Jelićevoj 7 Rijeka), te novaca koje je uložio u stambenu zgradu u Žegotima pripadne u posjed i vlasništvo stan u Hostima, Pletenci 46 a , vlasništvo tuženika Fornix d.o.o. i to nekretnina označena kao 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.. Iz navedenog slijedi da su time tužitelj i tuženik sklopili usmeni ugovor o zamjeni nekretnina u smislu odredbe čl. 474 st. 1 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, dalje ZOO), a iz kojeg ugovora sukladno odredbi čl. 475 za svakog ugovaratelja nastaju prava i obveze koja iz ugovora o kupoprodaji nastaju za prodavatelja (čl. 389 ZOO-a). Naime, utvrđeno je da su stranke sklopile usmeni ugovor o zamjeni nekretnina na način da je tužitelj prenio vlasništvo svoje nekretnine u Žegotima k.o. Kastav na ime tuženika, a tuženik je tužitelju predao predmetni stan u Hostima pa proizlazi da je takav ugovor u cijelosti, odnosno u pretežitom dijelu realiziran pa nedostatak pisane forme za takav ugovor koji propisuje čl. 115 st. 3 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje ZV) ne utječe na njegovu pravovaljanost sukladno odredbi čl. 294 ZOO-a, te slijedom takvog sporazuma ugovornih strana koji je izvršen nije od utjecaja pitanje vrijednosti nekretnina danih u zamjenu kraj činjenice da su obje nekretnine stambeni prostori.

S obzirom da je tuženik sada stečajna masa to je tužitelj ispravno postavio tužbeni zahtjev za utvrđenjem da predmetni stan ne predstavlja stečajnu masu odnosno da se isti ima sada izlučiti, odnos da je tužitelj izlučni vjerovnik budući je stan u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bio stvarno vlasništvo tužitelja. Stoga u skladu s odredbama 147 i 165 st. 2 Stečajnog zakona tužitelj ispravno postavlja eventualni tužbeni zahtjev. Stoga je eventualno kumulirani tužbeni zahtjev valjalo u cijelosti usvojiti te odlučiti kao u toč. II izreke presude.

Odluka o parničnom trošku donijeta je u skladu s odredbom članka 154 st. 2 Zakona o parničnom postupku te je ocijenjeno da je tužitelj u postupku uspio sa 50% s obzirom na odbijajući dio. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, za sastav tužbe u iznosu od 6.100,00 kn, za pristup na ročište 26. rujna 2013, 21. studeni 2013., 15. travnja 2014, 2. srpnja 2014. , 29. listopada 2014., 15. prosinca 2020 i 26. ožujka 2021. u iznosu od 6.100,00 kn (Tbr 9 toč.1) te trošak podneska od 8. prosinca 2020. u visini od 6.100,00 kn sve uvećan za PDV iznosi 68.625,00 kn, no isti je valjalo umanjiti razmjerno uspjehu u sporu pa je tužitelju je

dosuđeno 34.312,50 kn sve sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate te odlučiti kao u točki III izreke odluke.

U Rijeci, 30. travnja 2021.

SUDAC

Katarina Bajčić Ivančević

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA BAJČIĆ
IVANČEVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
30-04-2021
12:28:19

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485235343536363338343633 31
L=RIJEKA
S=BAJČIĆ IVANČEVIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA BAJČIĆ IVANČEVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem je presuda objavljena ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud u RH.

DNA.
- pun. tužitelja
- stečajnom upravitelju tuženika

Broj zapisa: **eb2fa-6cc96**

Kontrolni broj: **0db0e-d582a-0fca5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA BAJČIĆ IVANČEVIĆ, L=RIJEKA, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj 15 Gž-1178/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Verice Kos, predsjednice vijeća, Vesne Gašparuš-Horvat, člana vijeća i suca izvjestitelja i Gorana Škugora, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Dražena Jurčevića iz Rijeke, Pletenci 46a, OIB: 82739931569, zastupanoga po punomoćniku Đorđu Perkoviću, odvjetniku u Rijeci, Zagrebačka 16, protiv tuženika Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju, OIB: 20964643928, Velika Gorica, Dubrovačka 14, zastupanoga po stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva ulica 57, radi utvrđenja i izdavanja tabularne isprave, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1419/2020-8 od 30. travnja 2021., 25. studenoga 2021.,

presudio je

I. Odbija se žalba tuženika Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1419/2020-8 od 30. travnja 2021. u točki II/1. izreke, u točki II/3. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku da u roku od 15 dana tužitelju izda zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan broj 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak broj 6, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda te u točki III. izreke, u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 11.437,50 kn (jedanaest tisuća četiri stotine trideset sedam kuna pedeset lipa).

II. Preinačuje se navedena presuda u točki II/2. izreke, u dijelu pod točkom II/3. izreke kojom je naloženo brisanje upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. Rijeka te u točki III. izreke, u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 22.875,00 kn (dvadeset dvije tisuće osam stotina sedamdeset pet kuna) i za navedeno sudi:

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva zamjenom i građenjem 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan broj 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak broj 6."

2. Odbija se zahtjev tužitelja za brisanjem upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. Rijeka i to na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan broj 5 na prvom katu površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, upisan u poduložak broj 6.

3. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 22.875,00 kn (dvadeset dvije tisuće osam stotina sedamdeset pet kuna).

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba tuženika Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju u dijelu u kojem je izjavljena protiv točke I. izreke navedene presude.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom suda prvoga stupnja suđeno je:

„I. Odbija se glavni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6, ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza Fornix d. o. o. u stečaju (OIB: 20964643928).

Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva dosjelošću 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog

odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.

Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci - Zemljišnoknjižnom odjelu Rijeka da po pravomoćnosti ove presude provede upis brisanja prava vlasništva sa imena statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. i upis prava vlasništva u korist tužitelja, i to na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6".

II. Usvaja se eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

1. Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6, ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza Fornix d. o. o. u stečaju (OIB: 20964643928).

2. Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva zamjenom i građenjem 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.

3. Nalaže se tuženiku Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju (OIB: 20964643928) u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude izdati tužitelju Draženu Jurčeviću zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužitelja, uz istodobno brisanje upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. i to na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 34.312,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

2. Protiv navedene presude žali se tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalbom zahtijeva i naknadu troškova žalbe, ne navodeći određeno u kojem iznosu.

3. Tužitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode tuženika.

4. Žalba tuženika je djelomično osnovana.

5. Donoseći pobijanu presudu, prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), na koje povrede sud drugoga stupnja pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), a tuženik u žalbi određeno ni ne navodi u čemu bi se bitna povreda odredaba postupka konkretno sastojala.

6. Predmet spora je izlučni zahtjev tužitelja prema tuženiku u odnosu na nekretninu pobliže opisanu u izreci presude, zahtjev za utvrđenjem prava vlasništva na toj nekretnini te za izdavanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnu knjigu, uz istovremeno brisanje upisa provedenog za korist prednika tuženika.

7. Prvostupanjski je sud utvrdio:
- da je tuženik uknjižen kao vlasnik predmetne nekretnine,
- da je tužitelj (u dogovoru s tadašnjim zastupnikom prednika tuženika) ulagao novac u izgradnju objekta u Žegotima,
- da su tužitelj i prednik tuženika 2005. godine sklopili usmeni ugovor o zamjeni nekretnina, kojim je tužitelj prenio na prednika tuženika vlasništvo svoje nekretnine i to stana u Žegotima, kojega je stekao 2003. godine prodajom stana u Rijeci, Jelićeva 7, a tuženik na tužitelja vlasništvo sporne nekretnine u k. o. Hosti,
- da je tuženik 2005/2006. godine tužitelju predao u posjed predmetni stan u Hostima te da je navedeni ugovor u cijelosti, odnosno u pretežitom dijelu, realiziran,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/2014 od 11. rujna 2014. nad tuženikom otvoren stečajni postupak.

8. Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski je sud zaključio da nedostatak pisane forme ne utječe na pravovaljanost navedenog ugovora te da je predmetni stan u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom već bio stvarno vlasništvo tužitelja. Pobijanu odluku prvostupanjski je sud donio pozivom na odredbe čl. 294., čl. 389., čl. 474. i čl. 475. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08 i 125/11 - dalje ZOO) te čl. 147. i čl. 165. st. 2. Stečajnog zakona.

9. Zaključak prvostupanjskoga suda je pravilan te ga prihvaća i ovaj sud drugoga stupnja. Žalbenim navodima nisu dovedena u sumnju činjenična utvrđenja suda prvoga stupnja.

10. Odredbom čl. 79. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 – dalje: SZ/96), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje s obzirom na vrijeme otvaranja stečajnog postupka, propisano je da osoba koja na temelju kojega svoga stvarnoga ili osobnoga prava može dokazati da neki predmet ne spada u stečajnu masu, nije stečajni vjerovnik te da će se njeno pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka.

10.1. Prema odredbi čl. 95. st. 1. SZ/96, parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke, koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun stečajnog dužnika, s time da se parnice glede onih tražbina koje se prijavljuju u stečajni postupak, ne mogu nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu. Prema st. 2. t. 1. toga članka, parnice koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile u tijeku protiv stečajnog dužnika preuzet će u njegovo ime stečajni upravitelj ako se, između ostaloga, tiču izlučenja nekog predmeta iz stečajne mase, kao što je to ovdje slučaj.

11. Prema odredbi čl. 115. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje: ZVDSP), na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

11.1. Odredbom čl. 119. st. 1. ZVDSP, vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije, dok je odredbom čl. 120. st. 1. ZVDSP propisano da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.

11.2. Prema odredbi čl. 115. st. 3. ZVDSP, da bi pravni posao kojemu je cilj stjecanje vlasništva nekretnine bio valjan, treba uz ostale pretpostavke valjanosti biti u pisanom obliku.

12. Prema odredbi čl. 73. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01 – dalje: ZOO), koji se u ovom slučaju primjenjuje sukladno s odredbom čl. 1163. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05 – dalje: ZOO/05), ugovor za čije se sklapanje zahtijeva pismena forma smatra se pravovaljanim iako nije zaključen u toj formi ako su ugovorne strane izvršile, u cijelosti ili u pretežnom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja zbog kojega je forma propisana očito ne proizlazi što drugo.

12.1. Prema čl. 552. st. 1. ZOO, ugovorom o zamjeni svaki ugovaratelj se obvezuje prema svom suugovaratelju predati stvar koja se zamjenjuje tako da on stekne pravo raspolaganja odnosno pravo vlasništva, a prema čl. 553. ZOO, iz ugovora o zamjeni nastaju za svakog ugovaratelja obveze i prava koje iz ugovora o prodaji nastaju za prodavaoca.

12.2. Prema čl. 467. st. 2. ZOO, prodavalac je izvršio obvezu predaje kupcu, u pravilu, kad mu stvar uruči ili preda ispravu kojom se stvar može preuzeti.

13. S obzirom na navedene odredbe, pravilno je prvostupanjski sud, na temelju utvrđenih činjenica, zaključio da je tužitelj s pravnim prednikom tuženika sklopio usmeni ugovor o zamjeni nekretnina, koji je u cijelosti, odnosno u pretežnom dijelu ispunjen (prije otvaranja stečaja nad prednikom tuženika). Budući da je tužitelj time stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetu spora, pravilan je i zaključak prvostupanjskoga suda da tužitelj stoga ima pravo (izvan stečajnoga postupka) zahtijevati izdvajanje tog predmeta iz stečajne mase (točka II/1. izreke prvostupanjske presude).

13.1. Isto tako, pravilan je i zaključak prvostupanjskoga suda (točka II/3. izreke prvostupanjske presude) da na temelju tog ugovora tužitelj osnovano od tuženika zahtijeva izdavanje tabularne isprave za upis svog prava vlasništva u zemljišnu knjigu na predmetnoj nekretnini, koju će u protivnom zamijeniti navedena presuda (čl. 119. st. 1. i čl. 120. st. 1, te čl. 73., čl. 467. st. 2, čl. 552. st. 1. i čl. 553. ZOO. Iako se prvostupanjski sud pritom pogrešno pozvao na odredbe čl. 294., čl. 389., čl. 474. i čl. 475. ZOO/05) te čl. 147. i čl. 165. st. 2. Stečajnog zakona, koji se u ovom slučaju ne primjenjuju, navedeno nije utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijane prvostupanjske presude jer je i pravilnom primjenom materijalnog prava o zahtjevu tužitelja trebalo jednako odlučiti.

14. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZPP, valjalo je odbiti žalbu tuženika kao djelomično neosnovanu i u tom dijelu potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu (točka I. izreke ove drugostupanjske presude).

15. Međutim, na temelju pravnog posla, tj. ugovora o zamjeni (i ugovora o građenju) nekretnina, a bez zakonom propisanog načina stjecanja – upisa prava vlasništva u zemljišnu knjigu, tužitelj nije mogao steći pravo vlasništva predmetne nekretnine, na što osnovano u žalbi ukazuje i tuženik. Stoga, kako tužitelj tek predmetnom tužbom zahtijeva izdavanje tabularne isprave, kako bi svoje pravo upisao u zemljišnu knjigu, to on na temelju navedenih ugovora nije stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine pa je pogrešan zaključak prvostupanjskoga suda da je osnovan tužbeni zahtjev i u tom dijelu. Posljedično tome, kako tužitelj nije bio upisan kao nositelj knjižnog prava na predmetnom stanu, onda njegovo knjižno pravo nije ni moglo biti povrijeđeno uknjižbom provedenom za korist tuženika, odnosno njegovog pravnog prednika pa je neosnovan i njegov zahtjev radi brisanja uknjižbe prava vlasništva provedene za korist tuženika (čl. 129. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama, "Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17).

16. Stoga je, na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP, valjalo djelomično preinačiti prvostupanjsku presudu i u tim dijelovima odbiti tužbeni zahtjev (točka II/ 1. i 2. izreke ove presude).

17. Odluka o parničnom trošku pravilna je i zakonita u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 11.437,50 kn (čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP), koji se sastoji od troškova zastupanja na raspravama 15. prosinca 2020. i 26. ožujka 2021. (tbr. 7/1 i tbr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - "Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa) te troška sastavljanja podneska od 8. prosinca 2020. u iznosima od po 6.100,00 kn, uvećanih za 25% poreza na dodanu vrijednost (čl. 42. Tarife), a dosuđenih tužitelju u omjeru od 50%, razmjerno njegovu uspjehu u ovom sporu (dio pod točkom I. izreke ove drugostupanjske presude).

17.1. Međutim, odredbom čl. 95. st. 3. SZ/96 propisano je da protivna stranka, koja je uspjela u parnici koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bila u tijeku protiv stečajnog dužnika i koju je u njegovo ime preuzeo stečajni upravitelj, troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parnice nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

17.2. Kako iz stanja spisa ne proizlazi da bi tužitelj svoju tražbinu na ime troškova postupka nastalih do prekida prijavio u stečajnom postupka te kako je stečajni upravitelj preuzeo ovaj parnični postupak, ali nije priznao tužbeni zahtjev, to tužitelj ima pravo samo na naknadu troškova nastalih nakon prekida, koji će se namiriti kao dugovi stečajne mase, na što osnovano u žalbi ukazuje i tuženik (točka II/3. izreke ove drugostupanjske presude).

18. Tuženik nema pravni interes pobijati navedenu presudu u točki I. izreke, budući da je u tom dijelu uspio u postupku pa je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao djelomično nedopuštenu, sukladno s odredbom čl. 367. ZPP.

19. Tuženik u žalbi nije određeno naveo troškove za koje traži naknadu pa o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka nije ni odlučeno (čl. 166. st. 1. i 2., u vezi s čl. 164. st. 1. i 2. ZPP).

U Velikoj Gorici 25. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća

Verica Kos

Dokument je elektronički potpisan:
VERICA KOS
Vrijeme potpisivanja:
31-01-2022
09:40:40

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#130D485231383538303035373531 38
L=VELIKA GORICA
S=KOS
G=VERICA
CN=VERICA KOS

Broj zapisa: **eb304-55dcd**

Kontrolni broj: **0bbef-6593f-25cf9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VERICA KOS, L=VELIKA GORICA, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Rijeci

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-1419/2020-8
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Katarina Bajčić Ivančević
Datum pravomoćnosti:	25.11.2021.
Datum ovršnosti:	01.03.2022.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	preinačena po Gž-1178/2021 ŽS Velika Gorica

Broj zapisa: **9-30856-3ba65**

Kontrolni broj: **0af20-3b7a4-fb280**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=54566384631.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U RIJECI, L=RIJEKA,
OID.2.5.4.97=VATHR-54566384631, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

Hitno: ☐ Valuta plaćanja: EUR Iznos: = 132,72

PLATITELJ (naziv/ime i adresa):
DRAŽEN JURČEVIĆ
PLETENCI 46 A
51 000 RIJEKA

IBAN ili broj računa platitelja:

Model:

Poziv na broj platitelja:

IBAN ili broj računa primatelja: HR7023400091510946338

PRIMATELJ (naziv/ime i adresa):
FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA VUKOVARA
70, 10 000 ZAGREB

Model: HR19

Poziv na broj primatelja: 2303658330-8273993156 8

Šifra namjene:

Opis plaćanja: UPLATA IZNOSA PREDUJMA - DRAŽEN JURČEVIĆ

Datum izvršenja:

BIC i/ili naziv banke primatelja:

Primatelj (osoba): Fizička ☐ Pravna ☐

Valuta pokrića:

Troškovna opcija: BEN ☐ SHA ☐ OUR ☐

Pečat korisnika PU

26-04-2023

0915

Potpis korisnika PU

51101 Rijeka
24.04.23. 0036 2660 9
*132.72
1 09 100 4.41/0.00
51101-050167825

Obr. HUB 3 - 1+1 NARODNE NOVINE d.d. - 30-0492 (154)

Fina

Na temelju odredbe članka 22. stavka 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/2018, 2/2020, 47/2020, 46/2020, 83/2020 i 133/2020) propisano je da je ovrhovoditelj dužan predujmiti Financijskoj agenciji (u nastavku: Agencija) iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u nastavku: Očevidnik) zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja. Stavkom 2. istog članka propisano je da Agencija neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma.

Podaci za uplatu iznosa predujma:

OIB ovrhovoditelja: 82739931569

IBAN primatelja: HR7023400091510946338

Model: HR19

Poziv na broj odobrenja: 2303658330-82739931569

Opis plaćanja: UPLATA IZNOSA PREDUJMA -

Iznos: 132,72 EUR / 1.000,00 HRK

Konverzija iz valute HRK u valutu EUR izvršena je primjenom fiksnog tečaja konverzije 1 euro = 7,53450 kuna, sukladno točki II. Odluke Vlade Republike Hrvatske o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 85/2022).

NAPOMENA: Uplatu je potrebno izvršiti prema navedenim podacima.
Ako neki od podataka nije točno naveden, dokaz o uplati će se smatrati nevažećim.
GENERIRANI POZIV NA BROJ PRIMATELJA JE JEDINSTVEN I KORISTI SE SAMO ZA PODNOŠENJE JEDNE OSNOVE ZA PLAĆANJE.

NALOG ZA NACIONALNA PLAĆANJA

PLATITELJ (naziv/ime i adresa):	Hitno: ☐ Valuta plaćanja: EUR Iznos: 132,72
	IBAN ili broj računa platitelja:
	Model: Poziv na broj platitelja:
	IBAN ili broj računa primatelja: HR7023400091510946338
PRIMATELJ (naziv/ime i adresa): FINANCIJSKA AGENCIJA ULICA GRADA VUKOVARA 70 10000 ZAGREB	Model: HR19 Poziv na broj primatelja: 2303658330-82739931569
	Šifra namjene: Opis plaćanja: UPLATA IZNOSA PREDUJMA - Tečaj = 7,53450 - 1.000,00 HRK
	Datum izvršenja:
	Pečat korisnika PU / Potpis korisnika PU

Obr. HUB 3A -

Valuta i iznos: EUR =132,72
IBAN (račun) platitelja ili Platitelj:
Model i poziv na broj platitelja:
IBAN (račun) primatelja: HR7023400091510946338
Model i poziv na broj primatelja: HR19 2303658330-82739931569
Opis plaćanja: UPLATA IZNOSA PREDUJMA - Tečaj = 7,53450 - 1.000,00 HRK
Ovjera

FINANCIJSKA AGENCIJA, RIJEKA
Datum i vrijeme primitka: 14.04.2025. 13:10

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

HEP ELEKTRA d.o.o.

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Ulica grada Vukovara 37, Zagreb

(adresa/sjedište)

4	3	9	6	5	9	7	4	8	1	8

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Ovršenik:

Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. u stečaju

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Dubrovačka ulica 14, 10410 Velika Gorica

(adresa/sjedište)

2	0	9	6	4	6	4	3	9	2	8

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Zoran Vukić, Nikole Tesle 9, Rijeka
(ime i prezime/adresa punomoćnika)

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

Općinski sud u Velikoj Gorici, posl. br. Povrv-162/2023 od 3. srpnja 2024. godine

a) ovršne odluke suda
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda
sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radio televizije
(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

i) europskog ovršnog naslova _____

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga _____

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

_____

(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **21.10.2024.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu *(označi odgovarajuću opciju):*

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku ☒

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku, ☐

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja:

- HEP ELEKTRA d.o.o. broj: HR5524020061500273691 kod Erste&Steiermarkische bank d.d., model HR00, s pozivom na broj 2201497924-81216543
- troškovi parničnog postupka na račun ovrhovoditeljevih punomoćnika Odvjetničkog društva VUKIĆ i partneri d.o.o., broj HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb, s pozivom na broj 523717

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu *(označi odgovarajuću opciju):*

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate ☒

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade place ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate. ☐

Naplatu zateznih kamata zahtijevam *(označi odgovarajuću opciju):*

a) u cijelosti ☒

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku. ☐

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN, JABUKA ODVJETNIČKO DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU

ODVJETNICI
Zoran Vukić
Saša Jelušić
Vladimir Šulina
Dr. Gordan Stanković
Ingrid Jurcan Lakičević
Zdenko Jabuka
Marija Blažić
Tomislav Brguljan
Ivan Smokrović
Maja Dotlić
Mario Vrtodušić
Iva Sunko
Marko Carević

Ovrhovoditelj/podnositelj/ punomoćnik

(potpis)

11.04.2025. Rijeka

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:
- izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).
** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

Predmet: Povrv-162/2023 Vrijeme kreiranja: 02.12.2024. 10:29 Oznaka: Povrv-162/2023-18

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Velikoj Gorici

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-162/2023-10

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Natalia Suvaljko Ljubek

Datum pravomoćnosti: 23.09.2024.

Datum ovršnosti: 21.10.2024.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

Dokument je elektronički potpisan:
Nicole Vugrinović

Vrijeme potpisivanja:
08-04-2025
08:36:52

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D333232383437333934373 9
OU=Signature
S=Vugrinović
G=Nicole
CN=Nicole Vugrinović

Broj zapisa: **9-3086f-ea4f7**

Kontrolni broj: **0f8e6-0f47e-706e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nicole Vugrinović, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: Povrv-162/2023-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu toga suda Marijanu Muži, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice – specijalistice Natalie Suvaljko Ljubek, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, kojeg zastupa Zoran Vukić odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. u stečaju, OIB: 20964643928, Dubrovačka ulica 14, Velika Gorica, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikolara Remenar, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 22. svibnja 2024. u nazočnosti punomoćnika tužitelja,a u odsutnosti zakonskog zastupnika tuženika, 3. srpnja 2024.,

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice od 16. svibnja 2023. godine kojim je tuženiku Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. u stečaju, OIB: 20964643928, Dubrovačka ulica 14, Velika Gorica naloženo da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb isplati iznos glavnice od 75,68 Eur-a (sedamdeset i pet eura i šezdeset i osam centi) zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. svibnja 2023. godine pa do 29. prosinca 2023. po stopi, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice, od 16. svibnja 2023., poslovni broj Ovrv-1513/2023, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-292/2023 u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 62,31 Eur-a (šezdeset i dva eura i trideset i jedan cent).

III Nalaže se tuženiku Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. u stečaju, OIB: 20964643928, Dubrovačka ulica 14, Velika Gorica, da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb isplati trošak parničnog postupka u iznosu od 150,77 Eur-a (sto pedeset eura i sedamdeset i sedam centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 3. srpnja 2024. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj podnio je Javnoj bilježnici Nives Mirčetić iz Velike Gorice, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika, ranije ovršenika, a radi naplate novčanog potraživanja, a za uslugu isporuke električne energije računajući od mjeseca svibnja 2022. do zaključno do kolovoza 2022.

2. Javna bilježnica Nives Mirčetić je 16. svibnja 2023. donijela rješenje o ovrsi poslovni broj: javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-292/2023, sudski predmet Ovrv-1513/2023, protiv kojeg rješenja je ovršenik pravodobno uložio prigovor te je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-162/2023-2 od 31. listopada 2023. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj; javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-292/2023, sudski predmet Ovrv-1513/2023,u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi koji se u nastavku postupka smatra odgovorom na tužbu tuženik ističe kako predmetne račune nikada nije zaprimio jer se ne nalazi u posjedu predmetne nekretnine, te da navedena dobra nisu isporučena tuženiku.

4. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u dokaze koji prileže spisu i to izvod iz poslovnih knjiga (specifikacija računa-utuženje) (list 6 spisa), preslike računa (list 28-30 spisa).

5. S obzirom na visinu postavljenog tužbenog zahtjeva u konkretnom se slučaju radi o sporu male vrijednosti čl. 458. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 11/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08,

123/08, 57/11 i 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu ZPP) budući da se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.

6. Izvedene dokaze sud je ocijenio u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a, te primjenom odredbi čl. 221.a ZPP-a.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je u cijelosti osnovan.

8. Predmet spora je novčano potraživanje tužitelja s osnova neplaćenih računa za isporučenu električnu energiju za nekretninu u Rijeci, Pletenci 46A, broj obračunskog mjesta 1200746443.

9. Odredbom čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, dalje u tekstu ZOO) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njeno ispunjenje.

10. Među strankama u postupku nije sporna aktivna legitimacija tužitelja, dok je sporna pasivna legitimacija tuženika, kao i visina postavljenog tužbenog zahtjeva.

11. Uvidom u račun br. 2201497924-220220-9 za razdoblje od 1. rujna 2021.-28. veljače 2022. (list 28 spisa) utvrđeno je da je tuženik zaveden kao korisnik mjernog mjesta na adresi Rijeka, Pleternica 46/A, te je razvidno da račun za isporučenu električnu energiju u tom periodu iznosi 571,80 kn. Nadalje, uvidom u pojedinačne račune (list 29-30 spisa) utvrđeno je da su mjesečni računi za mjesec ožujka, travanj, svibanj, lipanj, srpanj i kolovoz 2022. na iznos od 188,44 kn, dok je uvidom u izvadak iz poslovnih stavki (list 6 spisa) utvrđeno da je dugovanje tuženika na dan 7. ožujka 2023. ukupno 75,68 Eur-a, te da se isto odnosi na dio neplaćenog računa za svibanj 2022, neplaćene račune za lipanj, srpanj i kolovoz 2022. Navedenom dokumentacijom tužitelj je u cijelosti dokazao kako osnov tako i visinu tužbenog zahtjeva.

12. S druge strane tuženik samo paušalno ističe kako se ne nalazi u posjedu predmetne nekretnine, te kako mu računi od strane tužitelja nisu dostavljeni, te da nije isporučena usluga, dok svoje navode ne dokazuje nijednim dokazom u postupku.

13. Čak i da se uzme da tuženik nije u posjedu nekretnine u odnosu na koju je tužitelj izvršavao svoju uslugu, a što tuženik nije dokazao u ovom postupku, isto samo po sebi ne bi oslobodilo tuženika plaćanja obveze prema tužitelju. Naime, tužitelj navedenu činjenicu nije mogao znati, ako ga tuženik o istoj nije obavijestio. Naposljetku, činjenica da tuženik nije primio predmetne račune istog također ne oslobađa obveze, već eventualno utječe na tijek zakonske zatezne kamate. U tom smislu tužitelj podneskom od 15. ožujka 2024. i traži isplatu glavnice s kamatom od 16. svibnja 2023., odnosno, od dana donošenja rješenja o ovrsi.

14. S obzirom da je tužitelj u cijelosti u ovom postupku dokazao kako osnovu tako i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, dok s druge strane tuženik nije dokazao ništa od svojih navoda, kao što nije dokazao ni da bi podmirio navedeni iznos, u cijelosti je trebalo usvojiti tužbeni zahtjev kao osnovan.

15. U pogledu troškova, o ovršnim troškovima odlučeno je zajedno sa parničnim troškovima, što je u skladu sa zaključkom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. broj Su-IV-204/17. Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi se ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o

osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno sa ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka. S obzirom na vrijednost predmeta spora, tužitelj u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadni troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/23 dalje u tekstu Tarifa), osnovano potražuje trošak jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak (Tbr. 7.8.) u iznosu od 100,00 Eur-a uvećano za PDV 25%, dakle ukupno 125,00 Eur-a, trošak pristojba presude u iznosu od 13,27 Eur-a, te predujam naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 Eur-a, dok istom nije priznat ostatak nagrade u iznosu od 12,50 Eur-a jer isti nije dokazao da mu je navedeni trošak nastao. Dakle, tužitelju je ukupno trebao priznati trošak u iznosu od 150,77 Eur-a.

16. Sukladno svemu navedenom riješeno je kao u izreci ove Presude.

Velika Gorica, 3. srpnja 2024.

Sudac
Marijan Muža

Dokument je elektronički potpisan:
Marijan Muža
Vrijeme potpisivanja:
03-07-2024
13:57:43

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D333232383437333834373 9
OU=Signature
S=Muža
G=Marijan
CN=Marijan Muža

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, odnosno od dana dostave prijepisa ove presude, u slučaju neuredne obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (čl. 335.ZPP-a).
Prema odredbi čl. 467. st. 1. ZPP presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle ne i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Broj zapisa: **9-30869-c98cb**

Kontrolni broj: **08216-79686-c80bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marijan Muža, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Sporazum o načinu predujmljivanja naknade za provedbu osnove za plaćanje, Model:HR19, Poziv na broj primatelja:1800039530-43965974818

Generalna punomoć pohranjena kod FINE pod brojem GPUN-134

FINANCIJSKA AGENCIJA, RIJEKA
Datum i vrijeme primitka: 18.09.2025. 14:01

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

HEP ELEKTRA d.o.o.

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Ulica grada Vukovara 37, Zagreb

(adresa/sjedište)

4	3	9	6	5	9	7	4	8	1	8

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Ovršenik:

STEČAJNA MASA IZA FORNIX d.o.o. u stečaju

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Dubrovačka ulica 14, Velika Gorica

(adresa/sjedište)

2	0	9	6	4	6	4	3	9	2	8

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Zoran Vukić, Nikole Tesle 9, Rijeka

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

Općinski sud u Velikoj Gorici, posl. br. Povrv-70/2023 od 10. ožujka 2025. godine

a) ovršne odluke suda

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radio televizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

i) europskog ovršnog naslova _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

_____
(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **11.09.2025.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu *(označi odgovarajuću opciju):*

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku ☒

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku, ☐

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja:

- HEP ELEKTRA d.o.o. broj: HR5524020061500273691 kod Erste&Steiermarkische bank d.d., model HR00, s pozivom na broj 2201498023-81202947
- troškovi ovršnog i parničnog postupka na račun ovrhovoditeljevih punomoćnika Odvjetničkog društva VUKIĆ i partneri d.o.o., broj HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb, s pozivom na broj 521461

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu *(označi odgovarajuću opciju):*

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate ☒

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade place ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate. ☐

Naplatu zateznih kamata zahtijevam *(označi odgovarajuću opciju):*

a) u cijelosti ☒

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku. ☐

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURČEVIĆ LAKIČEVIĆ ODVJETNIČKO DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU N. Tesle 9/2/VII 51000 RIJEKA

ODVJETNICI
Zoran Vukić
Saša Jelušić
Vinchenzo Šulina
Miroslav Stanković
Ivana Jurčan Lakičević
Valentina Jabuka
Dominik Brguljan
Ivan Smokrović
Maja Dotlić
Mario Vrdoljak
Marko Carević

Ovrhovoditelj/podnositelj/ punomoćnik

(potpis)

18.09.2025., Rijeka
(nadnevak i mjesto)

- Generalna punomoć pohranjena je pod posl. br. GPUN - 000584

Prilog**:
- izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).
** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

Predmet: Povrv-70/2023 Vrijeme kreiranja: 15.09.2025. 08:34 Oznaka: Povrv-70/2023-23

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Velikoj Gorici

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	Povrv-70/2023-12
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Ileana Bebek
Datum pravomoćnosti:	26.08.2025.
Datum ovršnosti:	11.09.2025.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	

Broj zapisa: **9-3087c-78544**

Kontrolni broj: **092fb-2caac-57511**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom: SERIALNUMBER=32284739479.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, L=VELIKA GORICA, OID.2.5.4.97=VATHR-32284739479, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: Povrv-70/2023-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji toga suda Ileani Bebek, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, kojeg zastupa Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o., protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA FORNIX d.o.o. u stečaju, OIB: 20964643928, Dubrovačka ulica 14, Velika Gorica, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Remenar, OIB: 48313195864, Zagreb, Gajeva ulica 57, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 3. veljače 2025. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti stečajnog upravitelja tuženika, 10. ožujka 2025.,

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice poslovni broj Ovrv-6724/2022 od 11. siječnja 2023. u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos od 68,82 eura sa zateznim kamatama od 20. ožujka 2022., i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice poslovni broj Ovrv-6724/2022 od 11. siječnja 2023., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi nastale troškove ovršnog postupka

u iznosu od 62,21 eura sa zateznim kamatama, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 138,27 eura sa zateznim kamatama od 10. ožujka 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj podnio je javnom bilježniku Nives Mirčetić iz Velike Gorice, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika, ranije ovršenika, a radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 68,82 eura sa zateznim kamatama za uslugu isporuke električne energije.

2. Javni bilježnik Nives Mirčetić je 11. siječnja 2023. donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-6724/2022, protiv kojeg rješenja je ovršenik pravodobno uložio prigovor te je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-70/2023-2 od 1. lipnja 2023. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-6724/2022, u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi koji se u nastavku postupka smatra odgovorom na tužbu tuženik ističe kako predmetne račune nikada nije zaprimio jer se ne nalazi u posjedu predmetne nekretnine, niti je tuženiku izvršena isporuka električne energije.

4. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u dokaze koji prileže spisu i to Izvod iz poslovnih knjiga (list 5 spisa), preslike računa (list 35 spisa), zk uložak broj 1603 k.o. Hosti – Rijeka (list 38-46 spisa), izvod iz sudskog registra (list 47 spisa).

5. S obzirom na visinu postavljenog tužbenog zahtjeva u konkretnom se slučaju radi o sporu male vrijednosti članak 458. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) budući da se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.

6. Izvedene dokaze sud je ocijenio u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je u cijelosti osnovan.

8. Predmet spora je potraživanje tužitelja s osnova neplaćenih računa za isporučenu električnu energiju za nekretninu u Rijeci, Pletenci 46A, broj obračunskog mjesta 2201497924.

9. Među strankama u postupku nije sporna aktivna legitimacija tužitelja, dok je sporna pasivna legitimacija tuženika, kao i visina postavljenog tužbenog zahtjeva.

10. Odredbom članka 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23 – dalje: ZOO) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njeno ispunjenje.

11. Uvidom u račun broj 2201497924-220220-9 za razdoblje od 1. rujna 2021. - 28. veljače 2022. (list 35 spisa) utvrđeno je da je tuženik zaveden kao korisnik mjernog mjesta na adresi Rijeka, Pleternica 46/A, te je razvidno da račun za isporučenu električnu energiju u tom periodu iznosi 571,80 kuna. Također, iz računa je razvidno da je poslan stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru na adresu Dubrovačka ulica 14, Velika Gorica.

12. Odredbom članka 33. stavak 1. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine" broj 104/20, 80/21- dalje: Opći uvjeti) propisano je da novi vlasnik građevine ili dijela građevine bez odgađanja podnosi opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca iz članka 8. stavka 1. ovih Općih uvjeta zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže iz članka 6. stavka 1. ovih Općih uvjeta uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu.

12.1. Odredbom članka 34. stavak 1. Općih uvjeta propisano je da neovisno o obvezama novog vlasnika iz članka 33. ovih Općih uvjeta, bivši vlasnik građevine ili dijela građevine ovlašten je postojećem opskrbljivaču dostaviti obavijest o jednostranom raskidu, odnosno otkazu ugovora o opskrbi krajnjeg kupca i ugovora o korištenju mreže uz dostavu dokumentacije o promjeni vlasništva.

13. Stoga, ukoliko je došlo do promjene vlasništva u odnosu na predmetnu nekretninu, ta sama činjenica ne mijenja položaj tuženika dok isti tužitelja o tome ne obavijesti i ne ispoštuje proceduru propisanu odredbom članka 34. stavak 1. Općih uvjeta.

14. S druge strane tuženik samo paušalno ističe kako se ne nalazi u posjedu predmetne nekretnine, te kako mu računi od strane tužitelja nisu dostavljeni, te da nije isporučena usluga, dok svoje navode ne dokazuje nijednim dokazom u postupku.

15. Čak i da se uzme da tuženik nije u posjedu nekretnine u odnosu na koju je tužitelj izvršavao svoju uslugu, a što tuženik nije dokazao u ovom postupku, isto samo po sebi ne bi oslobodilo tuženika plaćanja obveze prema tužitelju. Naime, tužitelj navedenu činjenicu nije mogao znati, ako ga tuženik o istoj nije obavijestio. Naposljetku, činjenica da tuženik nije primio predmetne račune istog također ne oslobađa obveze, već eventualno utječe na tijek zakonske zatezne kamate.

16. S obzirom da je tužitelj u cijelosti u ovom postupku dokazao kako osnovu tako i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, dok s druge strane tuženik nije dokazao svoje navode, kao što nije dokazao ni da bi podmirio navedeni iznos, valjalo je održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice poslovni broj Ovrv-6724/2022 od 11. siječnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 68,82 eura temeljem odredbe članka 451. ZPP (točka I. izreke presude).

17. Budući da tuženik nije o dospijeću podmirio svoju obvezu, na dugovani iznos glavnice tužitelju pripada pravo na zateznu kamatu, u smislu odredbe članka 29. ZOO te ona počinje teći od prvog dana nakon dospijeća naznačenog u dostavljenom računu. Visina stope zatezne kamate temelji se na odredbi članka 29. stavak 2. ZOO.

18. U pogledu troškova, o ovršnim troškovima odlučeno je zajedno sa parničnim troškovima, što je u skladu sa zaključkom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. broj Su-IV-204/17. Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi se ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno sa ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka (točka II. izreke presude).

19. Budući da je u ovom predmetu vrijednost spora manja od 100,00 eura temeljem Tbr. 7. stavak 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23 – dalje: Tarifa) tužitelju pripada jednokratna nagrada za cijeli postupak u visini od 50 bodova, te uzimajući u obzir vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), iznosi 100,00 eura, uvećano za PDV 25% u iznosu od 25,00 eura, tužitelju pripada iznos od 125,00 eura. Tužitelju je valjalo priznati i trošak sudske pristojbe na presudu sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18, 51/23) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23) u iznosu od 13,27 eura (Tar.br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi). Tužitelju su na navedeni iznos dosuđene i zatezne kamate sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP u visini određenim člankom 29. stavak 2. ZOO, koje teku od 10. ožujka 2025. kao dana presuđenja pa do isplate (točka III. izreke presude).

Velika Gorica, 10. ožujka 2025.

Sutkinja
Ileana Bebek

Dokument je elektronički potpisan:
Ileana Bebek
Vrijeme potpisivanja:
10-03-2025
07:59:51

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D333232383437333934373 9
OU=Signature
S=Bebek
G=Ileana
CN=Ileana Bebek

Uputa o pravnom lijeku:
Žalba se podnosi putem ovog suda u tri (3) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje županijski sud. Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, odnosno od dana dostave prijepisa ove presude, u slučaju neuredne obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (članak 335. ZPP).
Prema odredbi članka 467. stavak 1. ZPP presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U

postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu.

Broj zapisa: **9-30874-26268**

Kontrolni broj: **0acec-cd0e1-3c9c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ileana Bebek, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Velikoj Gorici
Trg kralja Tomislava 36
10410 Velika Gorica

Poslovni broj: Povrv-70/2023-24

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Velikoj Gorici, po ovlaštenom službeniku toga suda Simoni Koščec, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA D.O.O., OIB 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU, OIB 20964643928, Dubrovačka ulica 14, 10410 Velika Gorica, radi Predmeti proslijeđeni od JB po prigovoru na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, 22. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU, OIB 20964643928, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja plati sudsku pristojbu za Žalba protiv presude u iznosu od 13,27 EUR (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23 - dalje: ZSP).

II. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-4374-1075096863, opis plaćanja: Pristojba Povrv-70/2023, OS VG.

III. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poleđini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava, prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st. 4. i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

V. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne

novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Velikoj Gorici 22. rujna 2025.

Ovlašteni službenik
Simona Koščec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku od tri dana od dana ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

DNA:
1. STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU, OIB 20964643928

Podaci za uplatu pristojbe

Žalba protiv presude

Platitelj:	STEČAJNA MASA IZA FORNIX D. O. O. U STEČAJU, OIB 20964643928
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	13,27 EUR
Rok plaćanja	8 dana
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-4374-1075096863
Opis plaćanja:	Pristojba Povrv-70/2023, OS VG.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.

Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-3087c-d42fe**

Kontrolni broj: **01b1b-21306-424bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom: SERIALNUMBER=32284739479.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, L=VELIKA GORICA, OID.2.5.4.97=VATHR-32284739479, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Velikoj Gorici

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-70/2023-24

Vrsta odluke: Rješenje - naplata pristojbe

Donositelj: Ileana Bebek

Datum pravomoćnosti: 28.10.2025.

Datum ovršnosti: 06.11.2025.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **9-3087f-2a528**

Kontrolni broj: **00a71-525ee-2a7a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom: SERIALNUMBER=32284739479.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, L=VELIKA GORICA, OID.2.5.4.97=VATHR-32284739479, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Velikoj Gorici
Trg kralja Tomislava 36
10410 Velika Gorica

Poslovni broj Povrv-162/2023-21

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Velikoj Gorici po ovlaštenom službenici toga suda Snježani Rajković, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA D.O.O., OIB 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA FORNIX D.O.O. U STEČAJU, OIB 20964643928, DUBROVAČKA ULICA 14, 10410 Velika Gorica, radi Predmeti proslijeđeni od JB po prigovoru na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, 3. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da STEČAJNA MASA IZA FORNIX D.O.O. U STEČAJU, OIB 20964643928, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudsku pristojbu za Žalba protiv presude u iznosu od 13,27 EUR (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23-dalje: ZSP).

II. Na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe iz toč.I izreke, ako je uplaćena u roku od 3(tri) dana od dana elektroničke dostave odluke.(Čl. 7. stavak 3 Zakona o sudskim pristojbama-NN 118/18, to se ne odnosi na rješenje o pristojbi dostavljeno u elektroničkom obliku.

III. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-4374-1069750972 opis plaćanja:Pristojba Povrv-162/2023, OS VG.

IV. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poleđini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

V. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Velikoj Gorici 3. prosinca 2024.

Ovlaštena službenica
Snježana Rajković

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

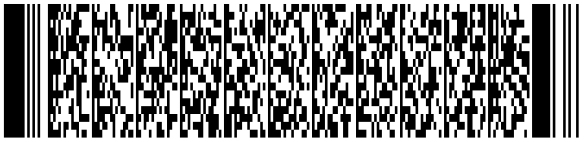
DNA:
1. STEČAJNA MASA IZA FORNIX D.O.O. U STEČAJU, OIB 20964643928
2.

Rj:
1. kal 20 dana
U Velikoj Gorici, 3. prosinca 2024.

Podaci za uplatu pristojbe
Žalba protiv presude

Platitelj:	STEČAJNA MASA IZA FORNIX D.O.O. U STEČAJU, OIB 20964643928
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	13,27 EUR
Rok plaćanja	12. prosinca 2024.
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-4374-1069750972
Opis plaćanja:	Pristojba Povrv-162/2023, OS VG

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-3086f-ff78b**

Kontrolni broj: **03ec8-d5e53-92cb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom: SERIALNUMBER=32284739479.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, L=VELIKA GORICA, OID.2.5.4.97=VATHR-32284739479, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Velikoj Gorici
Trg kralja Tomislava 36
10410 Velika Gorica

Poslovni broj: Ref. 10 : Povrv-162/2023-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Velikoj Gorici po ovlaštenom službeniku toga suda Nevenki Krilčić u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA D.O.O., OIB 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA FORNIX d.o.o. u stečaju, OIB 20964643928, Dubrovačka ulica 14, Velika Gorica, radi Predmeti proslijeđeni od JB po prigovoru na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, 3. studenog 2023.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da STEČAJNA MASA IZA FORNIX d.o.o. u stečaju, OIB 20964643928, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudsku pristojbu za Prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 EUR / 99,98 HRK[1] (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18.-dalje: ZSP).

II. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-4374-1065128550 opis plaćanja:Pristojba Povrv-162/2023, OS VG..

III. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poleđini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

V. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II.

---

[1] Fiksni tečaj konverzije 7,53450

izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Velikoj Gorici 3. studenog 2023.

Ovlašteni službenik
Nevenka Krilčić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP).

Podaci za uplatu pristojbe
Prigovor protiv rješenja o ovrsi

Platitelj:	STEČAJNA MASA IZA FORNIX d.o.o. u stečaju, OIB 20964643928
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	13,27 EUR / 99,98 HRK[1]
Rok plaćanja	11. studenog 2023.
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-4374-1065128550
Opis plaćanja:	Pristojba Povrv-162/2023, OS VG.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.

Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

[1] Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-3085f-03840**

Kontrolni broj: **0ba8f-815b9-3114d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom: SERIALNUMBER=32284739479.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, L=VELIKA GORICA, OID.2.5.4.97=VATHR-32284739479, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.